

Junio de 2022

Junia como apóstol femenina en Romanos 16:7: una revisión de la literatura de fuentes de referencia relevantes desde 2010 hasta el presente

Matt H. Hamilton

Libertad Universidad, mhhilton@liberty.edu

Siga este y otros trabajos en: <https://digitalcommons.liberty.edu/eleu>



Parte del Fondo Común de Estudios Bíblicos, y la historia del cristianismo Commons

Cita recomendada

Hamilton, Matt H.. 2022. "Junia como apóstol femenina en Romanos 16:7: una revisión de la literatura de fuentes relevantes desde 2010 hasta el presente". 6, (1). Eleutheria: Revista Académica de la Facultad de Teología John W. Rawlings. <https://doi.org/10.2204/1.2022.1.1>

Este artículo es ofrecido de forma gratuita y de acceso abierto por la Rawlings School of Divinity en Scholars Crossing. Un editor autorizado de Scholars Crossing lo ha aceptado para su inclusión en Eleutheria: John W. Rawlings School of Divinity Academic Journal. Para obtener más información, comuníquese con scholarlycommunications@liberty.edu.

Junia como Epóstol en Romanos 16:7 y la apostolado en la visión relevante de la literatura relevante
Fuentes desde 2010 hasta la actualidad

Resumen

Desde el artículo seminal de Bernadette Brooten en 1977, ha habido un debate acalorado (y a veces violento) sobre la identidad y función de Junia(s) en Romanos 16:7. Si bien en los últimos años se ha visto un consenso tentativo en ciertas áreas, tal perspectiva contradice los argumentos profundos y matizados que aún existen.

Este ensayo intentará llenar un vacío en la literatura, a saber, una revisión exhaustiva del debate sobre Junia desde 2010. Lo hará catalogando el discurso en cuatro categorías: el debate sobre el nombre y el género, el debate sobre la sintaxis y la gramática, el debate sobre la retórica y el contexto, y el debate sobre el apostolado. Después de este análisis, se darán comentarios sobre el estado de la discusión, así como preguntas para futuras investigaciones. Se puede identificar un nuevo tema o dirección para el debate de Junia, que es el de la reconciliación.

Palabras

clave Junia, Junias, Junia(s), Apóstol femenino, Mujeres, Mujeres en el ministerio, Género, Romanos 16:7, Apóstol, Apostolado, inclusivo, exclusivo

Nota al pie de la página de portada

Actualmente cursando una Maestría en Artes en Apologética Cristiana.

Introducción

La mayoría de los debates que involucran el tema de "las mujeres en el ministerio" se centran en dos textos clave: 1 Cor. 14:33-35 y 1 Tim. 2:11-15. Sin embargo, en las últimas décadas ha habido un impulso para desafiar la unipolaridad de estos pasajes, argumentando en cambio a favor de una visión "multipolar" que examine una gama más amplia de datos bíblicos. Por ejemplo, defensores como NT Wright afirman que el punto de partida para la discusión debería ser el testimonio de María Magdalena sobre la resurrección y la prominencia de Febe/Junia en Romanos 16.1 Otros coinciden con esa posición, pensando que Romanos 16:7 debería ser fundamental para cualquier discurso sobre la restricción o liberación de las mujeres en el ministerio.² Este sentimiento también existe en lados opuestos del pasillo confesional. La erudita católica romana Bernadette Brooten escribe: "Si Junia, la del primer siglo, pudo ser apóstol, es difícil entender por qué a su contraparte del siglo XX no se le debería permitir siquiera convertirse en sacerdote".³ La liturgia ortodoxa oriental todavía celebra a Junia, posiblemente como una figura importante de la Iglesia.

4

En vista de la importancia que tienen otros pasajes bíblicos más allá de 1 Timoteo y 1 Corintios en el debate eclesial, es importante producir literatura cuidadosa y retóricamente equilibrada sobre el tema. Este artículo busca contribuir a la controversia, eligiendo centrarse en la cuestión de Junia en Romanos 16:7. Actualmente, el consenso académico concluye que Junia era de hecho "prominente entre los apóstoles".⁵ Si bien se trata de una afirmación justa, una declaración tan general desmentiría el matiz cuidadoso que existe en el sustrato del campo (especialmente en obras publicadas recientemente). Por lo tanto, el propósito de este artículo será proporcionar una revisión bibliográfica rigurosa de las publicaciones que se refieren a la identidad y función de Junia en Romanos 16:7. Limitaremos el alcance de nuestro examen a

¹N.T. Wright, "Se trata de la Biblia, no de ideas falsas de progreso", *The Times* (Reino Unido), 23 de noviembre de 2012.

²Estos incluirían, pero no se limitan a, Stephen Croft, "Mensajes de texto: El ministerio de las mujeres y Romanos 16", *Anvil* 21, (2004): 91-92, Roger Nicole, "Igalitarismo bíblico y la inerrancia de las Escrituras", *Priscilla Papers* 20.2, (2006): 7, etc.

³Bernadette Brooten, "'Junia... destacada entre los apóstoles' (Romanos 16:7)" *Mujeres sacerdotisas*, editado por Bernadette Brooten, LJ Swindler y Arlene Swindler. Mahwah, Nueva Jersey: Paulist Press, 1977.

⁴Elizabeth Muir, *Una historia de mujeres en la Iglesia cristiana* (Nueva York, NY: Universidad de Toronto Press, 2019), 4.

⁵Esther Ng, "¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ PASA?" *Journal of the Evangelical Society* 63, no. 3 (2022): 517.

obras publicadas después de 2010. Esto se hace por varias razones: (1) No hay estudios exhaustivos que cubran este período (2) Representa un cambio en la argumentación con respecto a los debates anteriores (3) Restricciones espaciales. El período propuesto
No se debe pensar que la duración es absoluta. Antes de este año se escribieron varios textos importantes o útiles (Wolters 2008, Huttar 2009, Cohick 2009, Stephenson 2009), por lo que se hará referencia a ellos cuando sea necesario.⁶

Durante este período se han creado numerosas fuentes, por lo que surgió la necesidad de analizar los datos. Se realizaron búsquedas de títulos generales y de palabras clave a través de Google Scholar, Atla Religion Database con AtlaSerials Plus, ProQuest Dissertations & Theses Global y la Biblioteca Jerry Falwell de Liberty University para descubrir contribuciones académicas. Los términos buscados incluyeron “Rom. 16:7”, “Junia”, “Apóstol femenina”, “Junia Rom. 16:7”, etc., para crear resultados amplios. Solamente se incluyeron fuentes que trataron específicamente sobre Junias en Romanos 16:7. Las fuentes que no se incluyeron en este parámetro se descartaron a menos que (1) se citaran en trabajos importantes, (2) agregaran puntos importantes o matizados a la discusión y (3) se encontrarán en los resultados de búsqueda de esta metodología. El alcance de esta revisión bibliográfica también está limitado de otra manera: no se pudo acceder a algunos artículos debido a barreras lingüísticas o problemas de disponibilidad. Se incluirán en la bibliografía ampliada.

Esta disputa sobre Junia se puede dividir en cuatro categorías diferentes: el debate sobre el nombre y el género, el debate sobre la sintaxis y la gramática, el debate sobre la retórica y el contexto y el debate sobre el apostolado. Cualquier autor que intente una discusión exhaustiva del tema debe abordar los cuatro niveles. El debate sobre el nombre y el género se refiere a la identidad de Junia(s) en Romanos 16:7, preguntando si el individuo al que se refiere es hombre o mujer. Mientras tanto, el debate sobre la sintaxis y la gramática examina la perícopa⁷ “πίσημοι ἂν τοῦ προστόλου” y discute si se traduce mejor como “prominente entre los apóstoles” o “bien conocido por los apóstoles”. Algunos sostienen que los factores socio-retóricos que rodean a Romanos 16:7 indican el apostolado o no apostolado de Junia(s), lo que constituye el contenido del Debate Retórica-Contexto. Finalmente, el Debate sobre el Apostolado considera qué

⁶AI Wolters, “IOYNIAN (Romanos 16:7) y el nombre hebreo Yēhunnī”, *Journal of Biblical Literature* 127, no. 2 (2008): 397-408; David Huttar, “¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?” *Journal of the Evangelical Theological Society* 52, no. 4 (2009): 747-778; Lynn Cohick, *Women in the World of the Earliest Christians* (Mujeres en el mundo de los primeros cristianos) (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2009); Hope Stephenson, “Junia: mujer y apóstol”, *Women in the Biblical World: A Survey of Old and New Testament Perspectives*, ed. Elizabeth McCabe, 122-136 (Lanham, MD: University Press of American, 2009).

⁷Verso completo: σπάσασθε τὸ ὄνικον καὶ οὐνίαν τοῦ συγγενεῖς μου καὶ σὺναιχμαλώτους μου, οἱ τινεὶ ἐσὶν πίσημοι ἂν τοῦ προστόλου, οἱ καὶ πρῶτοι γέγοναν ἐν Χριστῷ,”

Las funciones de la palabra se indican mediante πόστολος en Romanos 16:7, y si estas deben ser normativas en un contexto eclesial. Este artículo utilizará el paradigma anterior para organizar las obras y luego las revisará autor por autor, comenzando con El debate sobre el nombre y el género.

El debate sobre el nombre y el género

Al entrar en el siglo XX, muchos sostenían que Junia ni siquiera existía. En cambio, la persona a la que se hace referencia en Romanos 16:7 era Junias (οὐνιῶν), un apóstol varón celebrado por Pablo. Bernadette Brooten cuestionó esta opinión en 1977. ("Junia... distinguida entre los apóstoles' (Romanos 16:7)"), quien inició una acalorada conversación sobre la identidad de Junia(s), que culminó en el libro seminal de Eldon Epp de 2005, *Junia: La primera mujer apóstol*.⁸ El debate entre estos dos

Los polos temporales constaban de varias cuestiones.

Los manuscritos griegos del NT inicialmente no tenían ninguna acentuación o puntuación. Esto deja flexibilidad en cómo se debe traducir la forma IOYNIAN cuando finalmente se agregaron estos aspectos. Si se añadiera el circunflejo sobre la última (οὐνιῶν), entonces la forma abreviada del acusativo (Junias - οὐνιῶς) del nombre masculino οὐνιανός. Esto se conoció como la teoría de la forma contraída o hipocorística, que ganó popularidad en el siglo XIX (especialmente porque la abreviatura hipocorística era popular con algunos nombres griegos). Si se añadía la forma aguda a la penúltima (οὐνιάν), el resultado sería la forma acusativa femenina de οὐνία o la forma acusativa masculina de οὐνιάς (Junias).

⁹ A partir de 2010, la gran mayoría de los académicos ha consensuado el uso del derivado femenino οὐνιάν. Si bien el espacio no permite un análisis completo, las razones de este acuerdo incluyen: (1) La forma contraída de οὐνιανός no se encuentra en la literatura griega¹⁰ (2) Junia era un nombre común, especialmente en Roma, donde hay al menos 250 atestaciones epigráficas¹¹ (3) Opinión mayoritaria

⁸Andrea Hartmann, "Junia – Una mujer perdida en la traducción: El nombre IOYNIAN en Romanos 16:7 y su historia de interpretación", *Open Theology* 6, no. 1 (2020): 646.

⁹Ibid., 646-660.

¹⁰Véase Peter Lampe, *From Paul to Valentinus: Christians at Rome in the First Two Centuries* (Minneapolis: Fortress Press, 2003), 176; Richard Cervin, "Una nota sobre el nombre 'Junia(s)' en Romanos 16.7", *New Testament Studies* 40, no. 3 (1994): 466.

¹¹Véase Richard Bauckham, *Gospel Women: Studies of the Named Women in the Gospels* (Mujeres del Evangelio: Estudios de las mujeres nombradas en los Evangelios) (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2002), 169; Peter Lampe, "The Roman Christians of Romans 16", *The Romans Debate*, ed. KP Donfried, 216-230 (Grand Rapids, MI: Baker

Hasta el siglo XIII se creía que la persona a la que se hace referencia en Romanos 16:7 era ciertamente una mujer¹² [Giles de Roma es el primero en popularizar la lectura masculina]¹³

(4) No hay evidencia de *ουμίας* en la evidencia manuscrita más importante.¹⁴

Para una mayor revisión e investigación, consulte estos trabajos. ¹⁵

Desde 2010 no ha habido una proliferación de movimientos en el Nombre-Debate sobre género. La mayoría de los estudiosos parecen haberse contentado con la identificación de Junia como mujer, incluidos defensores acérrimos como Wayne Grudem hasta cierto punto.¹⁶ Cualquier desafío a este consenso llegó en forma del ensayo de 2008 de Al Wolters sobre la filología de IOYNIAN, y artículos dispersos han abordado sus puntos (Cohick 2009, Peeler 2019, Hartmann 2020, Lin 2020, Ng 2020, etc.).¹⁷ El argumento de Wolters se puede resumir en tres simples pasos: (1) Un nombre hebreo y *wny* está inscrito en osarios durante los tiempos del NT (2) Este

Académico, 1991), 223; Cervin, "Una nota sobre el nombre 'Junia(s)' en Romanos 16.7," 466.

¹²Thomas Schreiner, *Romanos* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2018), 748.

¹³Eldon Epp, *Junia: La primera mujer apóstol* (Minneapolis, MN: Fortress Press, 2005), 35.

¹⁴Peter Arzt-Grabner, "Junia oder Iunias? Zum textkritischen Hintergrund von Röm 16,7", *Liebe zum Wort*, ed. Friedrich Reiterer, Petrus Eder, Ludger Bernhard, 83-102 (Wien: Otto Müller Verlag, 1993), 87-94.

¹⁵Reseñas utilizadas: Hartmann, "Junia – A Woman Lost in Translation: The Name IOYNIAN in Romans 16:7 and its History of Interpretation," 646-660; Schreiner, *Romanos*, 748; Susan Mathew, *Women in the Greetings of Romans 16.1-16* (Londres: Bloomsbury Publishing, 2013), 97-100. Para mayor investigación: Brooten, "Junia ... outstanding among the Apostles' (Romanos 16:7)," 1977; Ray Schulz, "Romanos 16:7: Junia or Junias?" *Expository Times* 98, no. 4 (1987): 108-110; Joseph Fitzmyer, *Romanos: A New Translation with Introduction and Commentary* (Nueva York, NY: Doubleday, 1993); John Thorley, "Junia, una mujer apóstol", *Novum Testamentum* 38, no. 1 (1996): 18-29; UK Plisch, "Die Apostelin Junia: Das Exegetische Problem in Röm 16.7 im Licht von Nestle–Aland²⁷ und der Sahidischen Überlieferung". *Estudios del Nuevo Testamento* 42, no. 3 (1996): 477-478; Robert Jewett,

Romanos: un breve comentario (Minneapolis, MN: Fortress Press, 2006); Linda Belleville, "Ἰουλίαν ... ἐπίσημοι ἐν τοῖς ἀποστόλοις: Un reexamen de Romanos 16.7 a la luz de materiales de fuentes primarias", *Estudios del Nuevo Testamento* 51, no. 2 (2005): 231-49.

¹⁶Véase su cambio de opinión académica: Wayne Grudem y John Piper, *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* (Recuperando la masculinidad y la feminidad bíblicas) (Wheaton, IL: Crossway, 1991); Wayne Grudem, *Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More than One Hundred Disputed Questions* (Feminismo evangélico y verdad bíblica: Un análisis de más de cien cuestiones en disputa) (Sisters, OR: Multnomah, 2004), 226.

Curiosamente, los estudiosos de ambos lados del debate sobre Junia han ignorado en gran medida la contribución de Wolter sin dar muchas explicaciones.

El nombre probablemente se vocalizaría como yē unnī (3) Cuando se helenizó al griego koiné, este nombre aparecería como el sustantivo masculino de primera declinación ouvίας (su forma acusativa es ouvίαν).¹⁸ Cabe señalar que Wolters reconoce las limitaciones de su trabajo: “En mi propia opinión, se puede presentar un argumento plausible (pero no decisivo) a favor de cualquiera de las dos posiciones”.¹⁹

Tanto Cohick 2009 como Peeler 2019 prestan una atención mínima a Wolters, y tienden a tratarlo como una voz aislada que contradice la norma de acuerdo sobre Junia. Cohick 2009 sostiene que la forma griega postulada dada por Wolters (ouvίας) no ha sido representada en ninguna fuente epigráfica o literaria. Si bien la forma filológica es teóricamente posible, en última instancia es un argumento de silencio, dada su ausencia real. Peeler 2019 agrega que Wolters admite las limitaciones de su teoría (que tanto la forma masculina como la femenina son plausibles) y, considerando el acuerdo casi universal para Junia, uno debería preferir la lectura femenina.²¹

Yii-Jan Lin ofrece quizás el contraargumento más completo a Wolters. hasta la fecha. Comienza su evaluación resumiendo su ensayo y señalando que la mayor parte del análisis está impulsado teleológicamente, en lugar de conclusiones a las que uno llegaría naturalmente. Lin también detalla la falta de análisis que se le ha dado al homólogo de Junia, Andrónico. El nombre griego ANΔPONIKON está bien atestiguado en Roma (29 usos) y es muy probable que sea un pariente de Pablo. ¿ ANΔPONIKON deriva de un nombre hebreo? ¿Quizás de un nombre hebreo femenino? Este cuestionamiento retórico sirve para subrayar el punto principal de Lin: si Andrónico como hombre judío recibió claramente un nombre griego masculino bien atestiguado, ¿por qué IOYNIAN no podría ser una mujer judía con un nombre latino femenino bien atestiguado?

Esta valoración se ve reforzada por la popularidad del nombre “Junia” en Roma (250 inscripciones en griego y latín). Yhwny, por otra parte, solo tiene dos casos indiscutibles (y posiblemente, pero no necesariamente, se pronuncia como Yēhunnī).²² Lin también sostiene que un hombre judío probablemente no usaría un nombre helenizado en

408. ¹⁸Wolters, “IOYNIAN (Romanos 16:7) y el nombre hebreo Yēhunnī”, 397-

¹⁹Wolters, “IOYNIAN (Romanos 16:7) y el nombre hebreo Yēhunnī”, n. 70.

²⁰Cohick, *Mujeres en el mundo de los primeros cristianos*, 177.

²¹Amy Peeler, “Junia/Joanna: heraldo de las buenas noticias”, *Vindicando la Zorras*, ed. Sandra Glahn 273-285 (Grand Rapids, MI: Kregel Academic, 2017), 276.

²²Yii-Jan Lin, “Junia: Un apóstol antes de Pablo”. *Revista de literatura bíblica* 139, núm. 1 (2020): 192-194.

Roma que es casi idéntica o indistinguible de un nombre romano femenino (popular).²³

Hartmann 2020 da otra respuesta: sostiene que la mujer El nombre Junia (250 usos) es más popular y tiene más respaldo que el de Wolters. Yēhunnī (2 ocurrencias indiscutibles). No hay razón para preferir un nombre masculino raramente atestiguado a un nombre femenino ampliamente atestiguado, especialmente si el término masculino es muy similar o incluso indistinguible del nombre romano femenino. Hartmann afirma que Pablo, que era ciudadano romano y estaba familiarizado con sus convenciones de nombres, no habría usado un nombre hebreo masculino transliterado que su audiencia podría confundir fácilmente con un nombre femenino latino.²⁴ Hartmann ofrece un excelente estudio histórico que resume los matices del debate sobre nombre y género antes de 2010.

Si Lin 2020 es quien más ha escrito en contra de Wolter por cantidad de texto, entonces Esther Ng tiene la evaluación más completa a favor del trabajo de Wolter. Divide su análisis en cuatro secciones: etimología, frecuencia, significado de “apóstol” y referencias en la historia de la iglesia. Ng comienza señalando el consenso en los estudios recientes (que, según ella, se basa en la universalidad de la acentuación aguda [ouvíav] en los manuscritos griegos posteriores al siglo IX y en la terminación femenina Juniam en la Vulgata) y relata la teoría de Wolter. Afirma que si ouvíav es la forma helenizada del masculino Yēhunnī, no muestra que la generación que agregó las acentuaciones a IOYNIAN o que Pablo considerara que el individuo era una mujer. Además, hay ejemplos de nombres masculinos griegos de tres sílabas derivados del hebreo que terminan en -am en la Vulgata.²⁵

Ng también desea responder a las objeciones anteriores al argumento de Wolter. En respuesta a Lin, Ng la acusa de haber hecho tres suposiciones: (1) La persona en Romanos 16:7 es una mujer (2) Ella adoptó un nombre latino mientras estaba en Roma (3) Un hombre judío no habría adoptado un nombre idéntico a un nombre femenino latino. La primera es una petición de principio, mientras que las otras dos son suposiciones no demostradas.²⁶

Además, no se puede asumir que “Junia” sea correcto debido a su comparación frecuencia. Cohick 2009 sostiene que ouvíav no está presente en ninguna fuente literaria o epigráfica, por lo que el argumento de Wolter se basa en el silencio. Ng responde citando la gran cantidad de nombres bíblicos helenizados (especialmente de los

²³ Ibid., n. 13.

²⁴Hartmann, “Junia – Una mujer perdida en la traducción”, n. 132.

²⁵Esther Ng, “¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ?”, pp. 519-521.

²⁶ Ibid., n. 15.

misma declinación que οὐvíας) de las que no se tiene constancia en ningún lugar aparte de su aparición bíblica. Es prematuro descartar οὐvíας como inexistente. A pesar de la regularidad con la que οὐvíα aparecía en el mundo romano, ninguna mujer judía (aparte de la supuesta referencia de Romanos 16:7) en el lapso de tiempo que rodea al NT fue llamada Junia en latín o griego. Esto hace dudoso que el individuo judío al que se hace referencia en Romanos 16:7 sea de hecho mujer, especialmente si el nombre no penetra el área palestina.

27

La tercera sección ofrecida por Ng supone que Pablo no habría pensado en Junia(s) como varones. 1 Cor. 9:5 afirma que los apóstoles pueden llevar a sus esposas con ellos.

Esto presupone que los "apóstoles" son hombres. En su cuarta sección, Ng argumenta contra la universalidad de la atestación de los padres de la iglesia para la forma femenina. En esto, aísla a Epifanio y Orígenes como partidarios de una lectura masculina de Junias, y responde a las objeciones sobre la falta de fiabilidad de su testimonio. Ng intenta ganar con el argumento de que Orígenes no habría considerado al individuo en 16:7 como una mujer debido a sus interpretaciones y pensamiento más amplio. Esto estaría en sintonía con varias listas de apóstoles, que son exclusivamente masculinos. Termina "conjeturando" (palabras de Ng) por qué los padres de la iglesia tomaron una posición masculina o femenina. 28 Después de Ng, ningún erudito (que pudiera fundarse) comentó sobre Wolter 2008.²⁹

Muchos otros han escrito sobre el tema de los nombres y los géneros desde 2010, pero en su mayoría son reiteraciones de argumentos anteriores. Entre las voces importantes que no ofrecen información nueva se encuentran, entre otras: McKnight 2011, Mathew 2013, Peeler 2019, Gupta 2020, Belleville 2021.

³⁰ A pesar de esta uniformidad, varios

Los autores se han destacado por sus sugerencias.

Arzt-Grabner 2010 ofrece una breve historia del debate Nombre-Género, centrándose especialmente en las contribuciones de Marie-Joseph Lagrange, su contribución se centra en la crítica textual. Después de examinar papiros relevantes, manuscritos en mayúsculas, minúsculas, latinos, coptos, siríacos y bohairicos, Arzt-

27 *Ibíd.*, 521-22.

28 Esther Ng, "¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? Y ¿Y QUÉ?" 523-525.

Hasta la fecha, ningún artículo ha abordado específicamente los elementos filológicos del argumento de Wolters, lo cual constituye una observación interesante.

30 Scot McKnight, *Junia no está sola* (Englewood, CO: Patheos Press, 2011); Nijay Gupta, "Reconstruyendo el encarcelamiento de Junia: Examinando un comentario paulino descuidado en Romanos 16:7", *Perspectivas en Estudios Religiosos* 47, no. 4 (2020): 385-397; Linda Belleville, "Mujeres líderes en la Biblia", *Descubriendo la igualdad bíblica: perspectivas bíblicas, teológicas, culturales y prácticas*, ed. Ronald Pierce, Cynthia Westfall y Christa McKirland, 70-89 (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2021).

Grabner determina que no hay evidencia real de que la persona a la que se hace referencia en Romanos 16:7 fuera varón. Las lecturas femeninas son prácticamente indiscutibles.³¹

Zell 2014 sostiene que los datos relativos a Junia(s) son inciertos, ya que tanto ουῖν v como ουίαν son opciones válidas. Según Zell, ουῖν v está presente en la mayoría de las minúsculas bizantinas y es la opción preferida de los comentaristas posteriores. A pesar de estar en una revista académica, este no es un artículo académicamente riguroso. Se omiten muchos detalles y no hay ningún compromiso con las afirmaciones de ninguno de los lados del debate. Dado que Zell no utiliza ninguna fuente para su sección sobre el debate sobre el nombre y el género, es difícil determinar el origen de su información (especialmente cuando se desvía del consenso).³² Grudem y Piper 2020 y Grudem 2012 coinciden con una conclusión similar a la de Zell.

33

Harding 2016 es el raro comentarista que sostiene que la hipótesis de la forma abreviada sigue siendo plausible. Esta teoría sostiene que ουῖν v es el acusativo de ουῖν ς , que es una forma hipocorística griega del nombre masculino latino.

Junianus. Este nombre latino está bien documentado y hay muchos ejemplos de estos "apodos" griegos abreviados (tanto en la literatura bíblica como en la griega). También señala que Linda Belleville ha presentado argumentos en contra de la hipótesis de la forma abreviada.

al afirmar que los apodos griegos solían acortarse mientras que los apodos latinos se alargaban. Esto sería incorrecto, según Harding, porque Pablo está escribiendo en griego en lugar de latín. Los nombres extranjeros introducidos al griego también han experimentado el proceso de "acortamiento" de los apodos. Harding sostiene que muchos otros autores encuentran plausible la hipótesis de la forma abreviada. En última instancia, a pesar de su positividad para las formas hipocorísticas, Harding concluye que los datos no son concluyentes sobre el género de Junia(s), pero se debe dar una ligera preferencia a la versión femenina.³⁴

³¹Peter Arzt-Grabner, "Junia, die rehabilitierte Apostelin: aus der Werkstatt der exegeten; ein textkritischer Beitrag." *Bibel und Kirche* 65, núm. 4 (2010): 243-245.

³²Paul Zell, "Exegetical Brief: Romanos 16: 1,7 Febe, ¿una diácono? Junia, ¿una apóstol?", *Wisconsin Lutheran Quarterly* 111, no. 2 (2014): 102-107.

³³Wayne Grudem y John Piper, "Una visión general de las preocupaciones centrales", *Recovering Biblical Masculinity and Womanhood (Recovering Biblical Masculinity and Womanhood (Revised Edition) [Recuperación de la masculinidad y la feminidad bíblicas]* (ed. Wayne Grudem y John Piper), 57-90 (Wheaton, IL: Crossway, 2020), 76-78. No parece que Grudem y Piper hayan alterado gran parte de su ensayo desde 1991. Wayne Grudem, *Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More Than 100 Disputed Questions [Feminismo evangélico y verdad bíblica: un análisis de más de 100 cuestiones en disputa]* (Wheaton, IL: Crossway, 2012), np.

³⁴Michael Harding, "El apostolado femenino en Romanos 16:7", *Detroit Baptist Seminary Journal* 21, (2016): 64-70.

Sin embargo, hay algunas áreas en las que comete errores.³⁵ Sanborn 2017 sostiene para Junias sobre la base de que este sería un caso único de una apóstol mujer y sugeriría que hay otros apóstoles además de Pablo y los Doce. Cuando la iglesia elegía a un nuevo apóstol, siempre era de entre los hombres.³⁶

Si bien no aporta material exegético novedoso al Nombre-Género Debate, Malms 2017 analiza el impacto del sesgo institucional en la filología moderna junto con la historia de las traducciones escandinavas. Después de rastrear la El desarrollo interrelacionado de la traducción de Junia(s) y la filología, concluye (haciendo referencia al cambio del femenino al masculino), "Durante el siglo XIX, el progreso de la filología parece haber abierto la puerta a cambiar el texto bíblico por razones que eran en esencia ideológicas, más que contextualizando y reflejando la sociedad del siglo XIX más que la del primer siglo".

³⁷ De manera similar, Preato 2019 ofrece poco material nuevo al género. Debate sobre género. Además de un excelente resumen de las cuestiones relacionadas con el género y el apostolado de Junia(s), proporciona datos actualizados sobre traducciones recientes de la Biblia al inglés.³⁸

Clark 2018 busca descubrir la identidad de Junia(s) conectándolas con El personaje bíblico Juana. Lo hace comparando nombres, eventos y similitudes entre las dos personas, determinando que Junia podría ser una forma latinizada de Juana. Si bien Chuza (el esposo de Juana) no heleniza perfectamente a "Andrónico", sigue siendo una posibilidad filológica. Clarke también busca profundizar más en los detalles del ministerio de Junia, antes y después de Cristo, mostrando el valioso papel que desempeñan las mujeres en la iglesia (y reduciendo el anonimato que rodea a las mujeres en la historia bíblica).³⁹

Prácticamente todos los comentarios analizados entre el período de 2010 y marzo de 2022 coinciden en la traducción femenina de οὐίαν en Romanos 16:7. Entre las voces más importantes se incluyen, entre otras: Keener 2009, Hultgren 2011, Kruse 2012,

³⁵Una de ellas es su cita errónea de Fitzmeyer 1993 (página 738), donde Harding cambia el οὐί v y οὐίαν.

³⁶Scott Sanborn, "Una reseña de Robert Jewett sobre Romanos Parte 3 Romanos 13-16". Kerux 32, no. 1 (mayo 2017): 23-52.

³⁷Mats Malms, "Filología de género: el apóstol Junia/s en la traducción escandinava de la Biblia". Historia de las Humanidades 2, núm. 2 (2017): 460-466.

³⁸Preato, Dennis. "Junia, una apóstol femenina: un análisis del registro histórico". Priscilla Papers 33, núm. 2 (primavera de 2019): 8-15.

³⁹Constantina Clark, "Explorando la verdadera identidad de Junia: prominente entre los apóstoles", Journal of Early Christian History 8, no. 3 (2018): 96-106.

Longenecker 2016, Harvey 2017, Moo 2018, Schreiner 2018 y Garland 2021.
Un comentarista consideró que el tema no era concluyente.⁴¹

40

El debate entre sintaxis y gramática

Aunque la mayor parte del debate en torno a Junia se ha centrado en la cuestión del nombre y el género, en las dos últimas décadas ha surgido un nuevo tipo de argumento. Esta categoría de pensamiento, popularizada por Daniel Wallace y Michael Burer en 2001, busca utilizar la estructura gramatical y sintáctica de Romanos 16:7 (πίσημοι ἢ τοὶ σπουδαίοι) para argumentar que Junia era bien conocida por los apóstoles, en lugar de ser prominente entre ellos. La primera afirmación excluiría a Junia del apostolado, mientras que la segunda la incluiría como un miembro importante/distinguido. La innovación de la distinción exclusiva/inclusiva, que facilita la organización del pensamiento sobre el tema, resultó de ayuda para esta discusión.⁴²

Antes de 2010, aquellos que defendían una interpretación exclusiva de Romanos 16:7 En general, se sostiene que se deben respetar varios puntos. ⁴³ El primero es que Pablo siempre usa el término “apóstol” en su sentido más oficial. En segundo lugar, el artículo τοὶ σπουδαίοι antes de πρεσβυτέρους señala “la clase definida y bien conocida de personas exclusivamente llamadas así”. ⁴⁴

⁴⁰Craig Keener, Romanos (Eugene, OR: Cascade Books, 2009), 211; Arland Hultgren, La carta de Pablo a los romanos (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011), 574-575; Colin Kruse, La carta de Pablo a los romanos (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012), 563-565; RN Longenecker, La Epístola a los Romanos (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016), 982. John Harvey, Romanos (Nashville, TN: B&H Academic, 2017); Douglas Moo, La carta a los romanos (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2018), 938. Schreiner, Romanos, 748. David Garland, Romanos: Introducción y comentario (Downers Grove, IL: Intervarsity Press, 2021), 297o. Parece que Kruse cometió un error en la pág. 561 n. 13, donde atribuye una cita de Crisóstomo a Orígenes. Véase también Gerald Bray, Ancient Christian Commentary on Scripture: New Testament VI Romans (Nueva York, NY: Routledge, 1998), 372.

⁴¹Andrew Spurgeon, Romanos (Cave Creek, AZ: Langham Publishing, 2020); cabe señalar que Spurgeon no cita una fuente posterior a 1996 (o 2000, según la versión) sobre el tema.

⁴²Burer, Michael y Daniel Wallace. “¿Fue Junia realmente un apóstol?: una re-examen de Romanos 16.7.” *New Testament Studies* 47, no. 1 (enero de 2001): 76-91.

⁴³Un resumen sucinto del cual se proporciona en Mathew 2013.

⁴⁴Charles Hodge, Comentario sobre la Epístola a los Romanos (Nueva York, NY: Hodder y Stoughton, 1983), 449. Burer y Wallace, “¿Fue Junia realmente un apóstol?”, 81.

En tercer lugar, la palabra "apóstol" significa "alguien que es comisionado y enviado", y nunca se usa en asociación con aquellos que ministran por elección personal (Pablo tampoco la usa nunca en el sentido más amplio). En cuarto lugar, v dice "donde" Andrónico y Junias fueron considerados notables, es decir, entre los Doce Apóstoles ("por" es una traducción incorrecta). Finalmente, la Escritura registraría a Andrónico y Junias en otro lugar si realmente fueran apóstoles grandes/prominentes.⁴⁵ La mayoría de estas posiciones todavía son afirmadas por los proponentes contemporáneos.

Burer y Wallace, que son los principales defensores de la visión exclusivista, argumentan que "la colocación de πίσσημος con sus adjuntos muestra que, como regla, πίσσημος con un adjunto personal genitivo indica una comparación inclusiva ("sobresaliente entre"), mientras que πίσσημος con (v más) el dativo personal indica una noción elativa sin la implicación de inclusión ("bien conocido por")".⁴⁶ Para apoyar esta afirmación, Burer y Wallace produjeron muchos ejemplos de textos relevantes (griego bíblico, inscripciones, papiros, etc.) que supuestamente indican una traducción exclusiva.⁴⁷ Su punto de vista fue desafiado por un trío de obras seminales producidas por Bauckham 2002, Belleville 2005 y Epp 2005.

Al responder a Burer y Wallace, el triunvirato mencionado anteriormente atacó desde una letanía de ángulos. Los argumentos incluyeron: tener una metodología defectuosa debido a la evidencia mínima y la exageración, el uso primario de v más dativo plural es inclusivo tanto dentro como fuera del NT, no proporcionar un ejemplo claro de " πίσσημος exclusivo + dativo plural que transmita 'bien conocido por'" y

búsquedas que contradecían los resultados de Burer y Wallace.⁴⁸ En particular, el libro de Epp Es considerada por muchos como la obra definitiva sobre Junia, aunque algunos expresan dificultad para imaginar su reversión.⁴⁹

La mayor parte de los debates posteriores a 2010 sobre el debate sintáctico-gramatical se basan en los argumentos previos de Bauckham, Belleville y Epp. Entre los comentaristas que siguen el debate pero no hacen contribuciones significativas se encuentran: Stephenson 2009,

⁴⁵Mateo, Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16, 102; Burer y Wallace, "¿Fue Junia realmente un apóstol?", 81; Huttar, "¿Llamó Pablo a Andrónico un apóstol en Romanos 16:7?", 747-748.

⁴⁶Burer y Wallace, "¿Fue Junia realmente un apóstol?", 76.

⁴⁷Ibíd., 76-91.

⁴⁸Mateo, Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16, 102-103.

⁴⁹Anthony Thiselton, "Junia: la primera mujer apóstol", *Eclesiología* 5, n.º 2 (2009): 267

Peppiatt 2019, Gupta 2020.⁵⁰ Los comentaristas que todavía coinciden con Burer y Wallace incluye: Grudem 2012.

Aunque no entra dentro del marco temporal elegido, Huttar 2009 también merece Se le presta poca atención, aunque no sea sólo porque pocos académicos interactúan con él. Huttar organiza sus argumentos en tres secciones, dos de las cuales son relevantes para esta discusión: "Consideraciones léxicas y gramaticales" e "Historia interpretativa".⁵¹ El primero plantea consideraciones adicionales para el debate sintáctico-gramatical. Examina el significado de πίστημος, las ocurrencias de persona/cosa + πίστημος + ἄνθρωπος y Frases, apariciones de Persona/Cosa + varias expresiones + frases ἄνθρωπος y paralelos conceptuales.⁵² La "Historia interpretativa" intenta desafiar el consenso académico sobre los comentaristas patristicos. Según Huttar, hay múltiples padres de la iglesia que entendieron Romanos 16:7 de una manera "no inclusiva", eliminando la idea de que los lectores naturales universalmente tomaron el versículo como inclusivo.⁵³

En oposición a la visión exclusivista, Hultgren 2011 sostiene que Junia y Andrónico debería ser incluido en el círculo apostólico. En primer lugar, este "círculo apostólico" no debería ser considerado solo como los Doce, ya que a otras personas se les asignó el título de "apóstol" fuera de este grupo (Pablo, Santiago, Bernabé, etc.). Por lo tanto, no tiene sentido argumentar que Andrónico y Junias no podrían haber sido apóstoles como tales. En segundo lugar, el hecho de que Pablo los describa como estando "en Cristo" antes que él influye favorablemente en esta posición, ya que caen en el marco temporal de la comisión de apóstoles (1 Cor. 15:7-8; 18). En tercer lugar, la frase "πίστημοι ἄνθρωποι ἄποστολοι", fue entendida como inclusivista por los comentaristas patristicos. En cuarto lugar, si la frase anterior hace referencia a un tercero anónimo (los apóstoles) en sentido exclusivo, entonces Pablo también se está excluyendo a sí mismo de ese grupo. Esta dinámica sólo se puede evitar si se considera tanto a Andrónico/Junias como a Pablo como personas de dentro. En quinto lugar, Hultgren sostiene que la propiedad de "prominencia" no se le asignaría a Junia/Andrónico si no pertenecieran a los apóstoles. Por último, cuando los intérpretes atribuyeron incorrectamente el nombre "Junias" al individuo en Romanos 16:7, no hubo vacilación en incluirlos en el círculo de los apóstoles.⁵⁴

⁵⁰Lucy Peppiatt, Redescubriendo la visión de las Escrituras para las mujeres: Perspectivas sobre textos en disputa (Downers Grove, IL: Downers Grove, 2019).

⁵¹Huttar, "¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" 747-748.

⁵²Huttar, "¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" 748-756.

⁵³ Ibid., 760-778. Curiosamente, Huttar 2009 es ignorado en gran medida por ambos lados. El debate.

⁵⁴Hultgren, Carta de Pablo a los Romanos, 582-583.

Según Hultgren, “no se deben cambiar los puntos de vista cuando se descubre que la persona en cuestión es una mujer”. 55

El siguiente autor que presenta argumentos significativos en el debate sobre sintaxis y gramática es Mathew 2013. Ella defiende firmemente la posición inclusivista, repitiendo en su mayoría los argumentos presentados por Bauckham, Belleville y Epp. Sin embargo, más que sus predecesores, Mathew sostiene que Pablo no estaba usando el sentido “técnico” de apóstol en Romanos 16:7. En cambio, se aplicó un sentido más amplio del término (más análisis a continuación). Los comentaristas patrísticos y los traductores modernos también coinciden en que Junia pertenece a los apóstoles. El adjetivo *πίσημος* conlleva un significado de marcado, distinguido, prominente y sobresaliente. Compara a una persona/cosa con otras entidades de la misma clase y las distingue como sobresalientes/prominentes. Mathew termina su análisis apelando al contexto más amplio de Romanos 2:2-16. Ninguno de sus versículos constituyentes debe considerarse como una perícopa independiente, sino que armoniza con su entorno inmediato.

Dado que existen múltiples roles de liderazgo femenino en ese contexto, Mathew sostiene que es difícil mantener una visión exclusivista.⁵⁶

Zell 2014 y Harding 2016 son dos autores que están a favor de una lectura exclusivista. Zell es esencialmente una recapitulación del artículo de Burer y Wallace de 2001.⁵⁷

Harding 2016 divide su análisis en dos partes, que abarcan tanto las posiciones inclusivas como las excluyentes del debate sintáctico-gramatical. Si bien ambas categorías son principalmente descripciones generales de argumentos anteriores, incluye alguna evaluación al final de cada sección. Por ejemplo, Harding examina múltiples léxicos para determinar el significado de *πίσημος*, sugiriendo que podría transmitir la idea de que Andrónico/Junia tenía una buena reputación entre los apóstoles. El artículo definido *ὁ* es muy versátil, lo que puede volverlo ambiguo. Sin embargo, hay sentidos en los que *ὁ* armoniza bien con una posición exclusiva. Según Harding, si bien se puede presentar un caso válido tanto para interpretaciones inclusivas como exclusivas, en última instancia, los contextos cercanos y amplios de Romanos 16:7 deberían determinar su significado.

El artículo concluye señalando que una evidencia bíblica más amplia apunta a la lectura exclusiva.⁵⁸

En 2015, Michael Burer publicó una defensa de su tesis anterior y la de Wallace.

En su artículo “¿Fue Junia realmente un apóstol?: un reexamen de Romanos 16.7”, defendía la posición exclusivista. En el ensayo actualizado, ofreció una crítica aguda.

55 *Ibid.*, 583.

56 Mateo, Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16, 103-104.

57 Zell, “Exegetic Brief: Romanos 16: 1,7 Febe, ¿diácono? Junia, ¿apóstol?”, pp. 106-107.

58 Harding, “El apostolado femenino en Romanos 16:7”, 71-79

Réplicas a los contraargumentos ofrecidos por Bauckham, Belleville y Epp.⁵⁹

Finalmente, Burer intentó establecer tres puntos: (1) su ensayo original y el de Wallace resistieron la crítica (2) Setenta y un textos nuevos que apoyan el uso de πίστημος más el genitivo para una traducción inclusiva (3) Treinta y seis textos nuevos

que apoyan el uso de πίστημος más el dativo para una traducción exclusiva.⁶⁰

Curiosamente, a pesar del rigor de los argumentos de Burer, Bauckham, Belleville o Epp.⁶¹ no han dado respuestas.

Después de 2015, el artículo de Burer marcó el tono para las discusiones futuras dentro del Debate Sintaxis-Gramática. Sin embargo, los oponentes de la visión exclusivista no desaparecieron de la conversación. Preato 2019 sostiene que Burer no da suficiente crédito a la evidencia patrística que contradice su tesis. Las conclusiones de los lectores naturales deberían preferirse a las de quienes reconstruyen el idioma miles de años después. Preato también ofrece un estudio sólido del Debate Sintaxis-Gramática hasta 2019, al tiempo que señala que la mayoría de las traducciones contemporáneas prefieren la visión inclusivista.⁶²

Peeler 2019 también ofrece una réplica a Burer. Según ella, hay múltiples puntos en los que hace una interpretación exclusiva de un pasaje que no es claramente así. Ejemplos notables incluyen a Luciano y una inscripción de Asia Menor. Burer también reconoce un caso de la construcción dativa πίστημος que es inclusiva, pero descarta el caso porque involucra un sustantivo impersonal. Peeler se opone a esta decisión. Ella nota una tendencia en los escritos de Burer a exagerar su caso, amplificando hipótesis que carecen de evidencia suficiente. Finalmente, Peeler termina argumentando que todos los comentaristas patrísticos tomaron Romanos 16:7 como inclusivo y responde a una objeción hecha por Burer a este punto.

⁶³

Bartlett 2019 sostiene que los hablantes nativos de griego entendieron Romanos 16:7 como inclusivo, a pesar de estar firmemente en contra del ministerio de las mujeres. Si hubiera una

⁵⁹Michael Burer, “ΕΠΙΣΗΜΟΙ ἘΝ ΤΟΙΣ ἈΠΟΣΤΟΛΟΙΣ ΕΝ ΡΟΜ 16:7 AS “BIEN CONOCIDO POR LOS APÓSTOLES”: MÁS DEFENSA Y NUEVA EVIDENCIA”, Revista de la Sociedad Teológica Evangélica 58, no. 4 (diciembre de 2015): 731-755.

⁶⁰ Ibíd. La redacción que aquí se utiliza sigue de cerca la de Burer en cuanto a precisión.

Vale la pena señalar que la actitud justa y amable presente en el primer artículo de Burer y Wallace también encontró su camino en Burer 2015.

⁶²Preato, “Junia, una mujer apóstol: un examen del registro histórico”, 11-13.

⁶³Peeler, “Junia/Joanna: heraldo de la buena noticia”, 283-284.

Si no hubiera habido otra manera de leer claramente el texto como “bien conocido por”, entonces los padres de la iglesia lo habrían tomado de esta manera. Romanos 16:7 también proporciona pocos detalles sobre el apostolado de Junia. Esto contradice a Crisóstomo, quien afirmó que ella era notable debido a sus obras. Esto significa que él sabía algo sobre su apostolado fuera del texto, o Crisóstomo estaba participando en especulaciones. Pero dadas sus reservas sobre las mujeres en el liderazgo, esto último no es probable. La Iglesia griega también tiene tradiciones sobre la naturaleza y la ubicación del ministerio de Andrónico y Junia. Parecería que existía un “recuerdo” de Junia dentro de la Iglesia griega (donde sirvió Crisóstomo) de que ella sirvió en un papel misionero apostólico.⁶⁴

Ningún erudito en el mundo de habla inglesa hasta ese momento había intentado una En 2020, Yii-Jan Lin, que examinó los ciento siete ejemplos nuevos aportados por Burer en apoyo de una traducción exclusivista, rompió esta tendencia.

⁶⁵ Ella

En primer lugar, Lin deja de lado los setenta y un ejemplos que podrían apoyar una lectura exclusiva como evidencia no concluyente, y prefiere centrarse en un terreno más seguro. En este caso, ese fundamento serían los treinta y seis textos exclusivos presentados por Burer que tienen una estructura gramatical idéntica a Romanos 16:7. A pesar de la organización de Burer, según Lin, solo once de los treinta y seis son exactamente paralelos a la construcción “πίσημος más v más dativo” ubicada en ese versículo.

Los textos simplemente siguen una traducción “πίσημος más dativo” y, por lo tanto, no son paralelos suficientes.⁶⁶

De los once ejemplos que Burer ha enumerado como construcciones con v más dativo, Lin sólo cuenta nueve que lo son.⁶⁷ Ninguno de estos nueve nuevos ejemplos es convincente. Varios implican un uso inclusivo de πίσημος presentado con traducciones engañosas (especialmente cuando se considera un contexto más amplio). Otros, aunque inicialmente prometedores, siguen sin proporcionar un ejemplo de exclusividad cuando se vuelve a considerar el contexto. Lin toma esto como una afirmación clave, que el constructo “πίσημος más v más dativo” es ambiguo. La inclusividad o exclusividad se le asigna a este, o a cualquier otro ejemplo relacionado, en función del sujeto y el grupo. El contexto, no la construcción, determina si uno toma una lectura inclusiva/exclusiva. Según Lin, todo el debate sintáctico-gramatical también presupone una

⁶⁴Adam Bartlett, *Hombres y mujeres en Cristo* (Downers Grove, IL: Intervarsity Academic, 2020), 382-383.

⁶⁵Lin, “Junia: Un apóstol antes de Pablo”, 194-197.

⁶⁶ *Ibíd.*, 195.

⁶⁷Escolia en Eurípides Hippolytum y Theodoret, *Historia religiosa* son aparentemente mal etiquetado.

Dicotomía de inclusión o exclusión (debido a la convención inglesa) que no es necesariamente el caso. Incluso si uno toma el argumento de Burer sobre “ἐπίσημος + ἐν + dativo” como una probabilidad contextual, todavía fallaría.⁶⁸

Además de dirigirse a Burer, Lin también responde a Huttar. Lo hace de dos maneras. En primer lugar, considerando las “Consideraciones léxico-gramaticales”, Lin señala que Huttar o bien no aborda otras obras que contradicen sus argumentos o bien introduce demasiadas variables para que haya evidencia suficiente.⁶⁹ En segundo lugar, con respecto a la “Historia interpretativa”, Lin sostiene que Huttar adopta interpretaciones improbables basadas en interpretaciones altamente flexibles de los comentaristas patristicos.

En concreto, Lin intenta desentrañar los argumentos de Huttar sobre Orígenes en Romanos 16:7, y lo hace examinando varias interpretaciones posibles del pasaje.⁷⁰

Ng 2020, por su parte, no intenta arbitrar entre posiciones inclusivas y excluyentes. En cambio, su objetivo es demostrar que la lectura inclusiva no es una “verdad incuestionable”.

⁷¹ Sin embargo, sí responde a Lin sobre el tema de los comentaristas patristicos. Según Ng, la contrainterpretación proporcionada por Lin ya ha sido respondida por Huttar. La diferencia entre las explicaciones de Orígenes de “ὁ κατὰ πρόθεσιν γεγονός ἐν Χριστῷ” apoya las interpretaciones no inclusivas de Huttar. Ng también sostiene que algunos comentaristas posteriores (Lutero, Beza, Vermingli) sostuvieron puntos de vista no inclusivos.⁷²

Schulz 2021 se dedica a refutar los argumentos que utilizan los comités de traducción para tomar decisiones textuales. En este caso, refuta la idea de que Eurípides utilizó “ἐν + más dativo” en un sentido exclusivo. Afirma que el “ἐν + más dativo” se utiliza diez veces haciendo referencia a personas en Romanos 16, todas incluidas.

Por lo tanto, se puede hacer caso omiso de Eurípides.⁷³

La mayoría de los comentaristas encuestados optaron por una lectura inclusiva de Romanos 16:7 (como Porter 2015, Bird 2016, Thiselton 2016, Thielman 2018,⁷⁴ Schreiner

⁶⁸Lin, “Junia: Un apóstol antes de Pablo”, 195-197.

⁶⁹Lin, “Junia: Un apóstol antes de Pablo”, n. 29.

⁷⁰ Ibid., n. 30.

⁷¹Ng, “¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ?” 527-528.

⁷² Ibid., n. 41, 528.

⁷³Ray Schulz, “¿Cuál texto?”, Lutheran Theological Journal 55, no. 3 (diciembre de 1948). 2021): 159-163.

⁷⁴Desafortunadamente, Thielman no estaba disponible para su uso durante este proyecto.

2018, Moo2018).⁷⁵ Dos comentaristas estaban a favor de una lectura exclusiva (Sherwood 2020, Yarbrough 2020), mientras que otros dos se mostraron ambiguos al respecto (Hahn 2017, Spurgeon 2020).⁷⁶

El debate entre retórica y contexto

Se podría argumentar que el debate retórico-contextual y el debate sintáctico-gramatical podrían agruparse en una sola categoría, el debate inclusivo/exclusivo, ya que ambos intentan, en última instancia, sacar conclusiones sobre la inclusividad y la exclusividad. Sin embargo, tal acción (1) ignoraría el cambio paradigmático de un enfoque filológico a un enfoque contextual, y (2) la diversidad de pensamiento en cada categoría. Por lo tanto, es mejor hacer una distinción que reconozca la singularidad de cada enfoque para determinar el estatus apostólico de Junia (y/o Andrónico, ya que lamentablemente se lo omite en la mayoría de los discursos).

Dado que el cambio hacia aplicaciones retóricas/contextuales se produce predominantemente después de 2019, existe poco o ningún debate histórico sobre el tema. Se puede atribuir el inicio de la conversación a David Huttar, quien escribió en 2009. Huttar analiza los posibles propósitos del saludo y la descripción de Andrónico/Junias, la clasificación de los apóstoles, el orden de los saludos, otra posible evidencia de las descripciones de Andrónico/Junias y posibles descripciones paralelas de otros individuos en Romanos 16:7.

⁷⁷ De lo anterior, Huttar encuentra todos menos Los dos primeros no son concluyentes. Identifica tres grupos impactados por los saludos en Romanos 16: Pablo (quien se recomienda a sí mismo y expresa calidez a sus compatriotas), la iglesia (donde se debe despertar alabanza para estos individuos) y Andrónico/Junias (quien recibió los saludos como estímulo).⁷⁸ Huttar concluye, sin embargo, que "la designación de Andrónico como apóstol, es decir, invocar la visión inclusiva, no encaja muy bien en la

⁷⁵Stanley Porter, *La carta a los romanos* (Reino Unido, Sheffield Phoenix Prensa, 2015); Michael Bird, *Romanos* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2016); Anthony Thiselton, *Descubriendo a los romanos: contenido, interpretación, recepción* (Grand Rapids, MI: Frank Thielman, Romanos (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2018)

⁷⁶Aaron Sherwood, *Romanos: Una epístola estructural, temática y exegética* Comentario (Bellingham, WA: Lexham Press, 2020). Robert Yarbrough, "Romanos", *ESV Expository Commentary*, ed. Ian Duguid, James Hamilton, Jay Sklar (Wheaton, IL: Crossway, 2020); Scott Hahn, *Romanos* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2017).

⁷⁷Huttar, "¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" 756-760.

⁷⁸Lin, "Junia: Un apóstol antes de Pablo", 199-200.

Pablo también habría colocado el apostolado de Andrónico y Junias en primer lugar en su lista de descripciones para ellos, debido a su eminencia. Finalmente, Pablo no se habría involucrado en clasificar a los apóstoles, lo cual es incoherente con el resto de su comportamiento.⁸⁰

Mientras Huttar inició la discusión, Lin 2020 es la primera respuesta importante. Lin se muestra de acuerdo con su argumento (aunque once años después). Sostiene que Huttar ha entendido mal el valor/poder efectivo de la alabanza retórica y cómo Pablo veía el apostolado. Sin embargo, es este último punto el que Lin busca revertir: la visión inclusivista se fortalece por la forma en que Pablo ve a los apóstoles. Ella hace esto de dos maneras. Pablo reconoce las instituciones humanas, pero en última instancia defiende su apostolicidad por autoridad divina, en lugar de la aprobación de otros.⁸¹ Por lo tanto, no tiene sentido "que él describa a Andrónico y Junias como "estimados por los apóstoles", lo que introduciría la autoridad de otros apóstoles y legitimaría su aprobación. Tiene perfecto sentido... que Pablo reconozca su estatus apostólico después de establecer su relación con ellos y su experiencia compartida, lo que justifica aún más sus propias afirmaciones de apostolado y autoridad".

⁸² Más agudo

2009 presenta un argumento similar.⁸³ En segundo lugar, Lin sostiene que la frase ο κα π μ ο γέγοναν v X ιστ es indicativa del apostolado, basándose en su cronología y orden de llamado. Pablo enfatiza constantemente su lugar como el último apóstol escatológico, y el único otro lugar donde Pablo usa π μ ο es en referencia a otros apóstoles que lo precedieron.⁸⁴ Es con estos argumentos gemelos que Lin promueve el debate retórica-contexto.

Bartlett 2019 también emplea argumentos contextuales. Después de identificar a Andrónico y Junia como sus parientes, Pablo les da una primera recomendación (compañeros de prisión) y una última recomendación (en Cristo antes que él). Por lo tanto, sería de esperar que la frase intermedia también fuera un motivo de alabanza. Sin embargo, no es propio de Pablo considerar la asociación con los apóstoles como un motivo de alabanza. Ser parte de los apóstoles, por otra parte, sí sería considerado un elogio.

⁷⁹Huttar, ¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" 757

⁸⁰ Ibíd., 758-760

⁸¹Lin, "Junia: Un apóstol antes de Pablo", 199-204.

⁸²Lin, "Junia: Un apóstol antes de Pablo", 204.

⁸³Keener, Romanos, 186.

⁸⁴Lin, "Junia: Un apóstol antes de Pablo", 204-208.

Si bien estas reflexiones no son concluyentes, según Bartlett, tienden hacia una postura inclusiva.

85

Ng 2020 no está de acuerdo con la evaluación de Lin. En respuesta a la afirmación de que Pablo se mostraba reacio a confiar en la legitimación humana, Ng señala que Pablo apeló a su reconocimiento y acuerdo con los apóstoles en Jerusalén (Gálatas 4:11).

2:2). Además, en la relación menos directamente agonística que Pablo tiene con la audiencia romana, no está fuera de cuestión que él elogie a Junia basándose en "la estima de los apóstoles". En cuanto al segundo argumento de Lin, Ng responde que ο κα

Se trata de un nuevo atributo de los individuos (es decir, su conversión anterior), en lugar de su apostolado. Otro uso que Pablo hace de π μο (Gálatas 1:17)

Tampoco es convincente. Ng afirma que la frase se utiliza como adjetivo y que claramente hace referencia a los apóstoles.⁸⁶

Hartmann 2020 también está en desacuerdo con Lin. Responde a la segunda pregunta de Lin Argumento que se apoya en la observación de que es muy probable que la audiencia original no haya hecho la conexión con los pasajes de Corintios y Gálatas utilizados por Lin, sino que es más probable que la audiencia original haya escuchado el ministerio de Andrónico y Junia como apóstoles y su antigüedad (aunque no necesariamente superioridad) respecto de Pablo.⁸⁷

Stenschke 2020 sostiene que las referencias contradictorias de Paul a las "mujeres Las "funciones" en Romanos, cuando se toman en conjunto y se leen en secuencia, tienen una función retórica. "Muestran que, para Pablo, la afirmación de los roles y el comportamiento femeninos tradicionales... y el nuevo estatus, las opciones y los ministerios de las mujeres en las comunidades cristianas primitivas y las actividades misioneras... no son mutuamente excluyentes."⁸⁸ Una idea así se ajusta mejor al propósito de la carta de Pablo.⁸⁹

Lane 2021 es la última en escribir sobre el debate retórica-contexto.

un ángulo diferente al de los interlocutores anteriores, centrándose en cambio en los aspectos socioretóricos de Romanos 16:1-16 y las formas en que esto impacta el liderazgo de las mujeres.

Para ello analiza la textura interna, la intertextura, la textura social y cultural,

⁸⁵Bartlett, *Hombres y mujeres en Cristo*, 382.

⁸⁶Ng, "¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ?" 527.

⁸⁷Hartmann, "Junia – Una mujer perdida en la traducción", n. 22.

⁸⁸Christoph Stenschke, "Las referencias de Pablo a las mujeres en su carta a los Romanos y su función en el argumento de la carta: una propuesta modesta", *Neotestamentica* 54, n.º 1 (2020): 39-40.

⁸⁹ *Ibíd.*, 40.

textura ideológica y textura sagrada del pasaje.⁹⁰ Los resultados de dicha investigación concluyeron que “las mujeres tenían formidables roles de liderazgo en la estructura de la iglesia romana... Las mujeres impactan a otras mujeres en el liderazgo...”

“Reciprocidad en el discipulado y liderazgo para mujeres y hombres”.⁹¹

El debate sobre el apostolado

La eclesiología y el gobierno de la iglesia son temas complicados, sin importar desde qué ángulo se los aborde. Este “desorden” se extiende también al debate sobre Junia, que puede verse fácilmente invadido por numerosas variables y complejidades. Debido a que la amenaza de una sobrecarga de información es inminente, hemos decidido restringir nuestra discusión a obras que contextualizan específicamente el “apostolado” en Romanos 16:7. Se consultarán obras académicas que se consideren importantes o dignas fuera de este rango cuando sea necesario.⁹²

El debate sobre el apostolado examina si la palabra *πίστολος* debe tomarse en su sentido técnico o en un sentido amplio. El primero indica membresía o autoridad a la par con los Doce, mientras que el segundo permite flexibilidad en la interpretación. David Shaw identifica un rango semántico para el término (tal como lo usa Pablo) que involucra seis categorías. (1) Pablo mismo, verificado por su testimonio ocular, trabajos y señales [Rom. 1:1, 1 Cor. 9:1-2, 2 Cor. 12:12] (2) Pedro, Santiago y Juan como columnas de la iglesia [Gal. 2:8-9] (3) Pedro y los hermanos del Señor [1 Cor.

9:5] (4) Jesús se apareció a Pedro, a los Doce, a quinientos hermanos, a Santiago y a “todos los apóstoles”, el último de los cuales era Pablo [1 Cor. 15:6-8] (5) Misioneros itinerantes como Bernabé, Silas, Timoteo y Apolos, quienes parecen ser llamados apóstoles por inferencia (6) Mensajeros o emisarios de la iglesia [2 Cor. 8:23, Fil. 2:25].⁹³

Las primeras tres categorías denotan a los Doce y a Pablo. La mayor parte del debate se produce entre las categorías cuatro y cinco. No hay nada que impida a un individuo

⁹⁰Ca-Asia Lane, “Explorando la dicotomía de las mujeres en el liderazgo eclesial durante la misión paulina: un análisis socioretórico de Romanos 16:1–16 y 1 Corintios 11:1–16 y 14:26–40”, tesis doctoral, Regent University, 2021: 99-122.

⁹¹Lane, “Explorando la dicotomía de las mujeres en el liderazgo eclesial durante la misión paulina”, 123.

⁹²Véanse obras generales sobre el título de apóstol: Holger Mosbech, “Apostólos in the New Testament”, ST 2 (1948): 166-200; EM Kredel, “Der Apostelbegriff in der neueren Exegese”, ZKT 78 (1956); CK Barrett, *Los signos de un apóstol* (Filadelfia, PA: Fortress, 1972); JA Kirk, “Apostolado desde Rengstorff”, NTS 21 (1975): 249-264.

⁹³David Shaw, “¿Está Junia también entre los apóstoles?: Romanos 16:7 y debates recientes”. *Churchman* 127, no. 2 (2013): 113-114.

estar asociado con múltiples categorías.⁹⁴ A veces los autores usan las categorías indistintamente, lo que crea confusión.

se refería a las connotaciones técnicas y amplias de “apóstol”, y no ha habido muchas obras dedicadas específicamente a Romanos 16:7 escritas sobre el tema (a diferencia de los debates sobre nombre-género y sintaxis-gramática).

El debate sobre el apostolado posterior a 2010 contiene muchos de los mismos temas que la era anterior, aunque recibió mucha más atención después de los consensos virtuales en los debates sobre nombre-género y sintaxis-gramatical. A diferencia de las secciones anteriores, que han tratado de seguir un orden cronológico flexible al presentar el material, esta sección agrupará el debate en dos campos diferentes: “apóstol” como indicativo de poca o ninguna autoridad y “apóstol” como indicativo de cierto grado de autoridad. Agrupar el discurso de esa manera ayudará a organizar el debate.

diversidad de argumentos que existen en esta categoría.

Schreiner 2018 señala que otros miembros de la iglesia tenían un papel apostólico. autoridad además de los Doce, como Pablo, Bernabé y Santiago. La palabra πρέσβυτος no es necesariamente un término técnico, y lo más probable es que significara evangelista itinerante cuando se aplica a Junia. Este es el sentido que tiene cuando la usa el Padres Apostólicos. De esta manera, Andrónico/Junia no tendría acceso al mismo grado de autoridad que Santiago o Bernabé. Schreiner también señala la posibilidad de que Junia pudiera haber dirigido sus esfuerzos principalmente hacia las mujeres. La referencia a Junia como colaboradora apenas es motivo para que las mujeres ejerzan autoridad sobre los hombres, especialmente en el contexto de 1 Tim. 2:12. La enseñanza privada de los hombres tampoco implica necesariamente que Junia tuviera un cargo apostólico. Si bien las mujeres contribuían regularmente a las misiones cristianas, su enfoque podría haber estado en otras mujeres, y su ministerio de esta manera no habría contradicho 1 Tim. 2.96 Las conclusiones de Schreiner están respaldadas por Matera 2010, Harding 2016, Harvey 2017, Fesko 2018, Spurgeon 2020, Reumann 2020, Sherwood 2020 y Yarbrough 2020.⁹⁷

Moo 2018 está de acuerdo, pero añade que los apóstoles con autoridad estaban cuidadosamente circunscritos en el NT, algo que no ocurre con Junia. Es poco probable que estén

⁹⁴ *Ibíd.*, 114-115.

⁹⁵ No se debe pensar que estas categorías para organizar las “opiniones” de Pablo sobre el apostolado sean sacrosantas, ya que muchos tal vez no estarían de acuerdo con la disposición de Shaw. Sin embargo, resultan útiles para examinar los datos y se las debe considerar como heurísticas para nuestros propósitos.

⁹⁶ Schreiner, Romanos, 749.

⁹⁷ Frank Matera, Romanos (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2010); John Fesko, Romanos (Dallas, GA: Tolle Lege Press, 2018); John Reuman, Romanos (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2019).

mensajeros o emisarios, ya que Pablo siempre especifica la fuente y el propósito de la comisión de un emisario. 98 Shaw 2013 llega a conclusiones similares, pero señala que (1) el ministerio de Junia no debe pasarse por alto (2) Junia no enseñó públicamente a los hombres, según Crisóstomo. Posiblemente se especializó en mujeres y contextos privados (3) Pablo no proporciona una descripción del trabajo de apóstol, por lo tanto, gran parte del trabajo sobre el tema es conjetura. Por lo tanto, uno debería preferir referencias más explícitas al ministerio de las mujeres en las Escrituras (1 Timoteo, 1 Corintios, etc.). 99

Hahn 2017 y Osborne 2017 creen que Junia era una emisaria o mensajera basándose en las palabras de Pablo en 2 Cor. 8:23 y Fil. 2:25. Osborne piensa además que si bien Junia puede haber sido solo una representante/mensajera, que este era todavía un cargo en la iglesia, y Junia era sobresaliente en ese sentido.¹⁰⁰ En una línea de pensamiento diferente, Sanborn 2017 argumenta que incluso si Junia(s) era una mujer apóstol, eso no prueba que las mujeres deban ser ordenadas como ancianas docentes.

Al parecer, sólo los hombres pueden asumir este papel.¹⁰¹

Ng 2020 presenta varios argumentos sobre por qué Junia no podía ser apóstol.

(1) Los argumentos a favor del apostolado femenino a menudo cometen dos falacias: "(1) llenar vacíos para magnificar las contribuciones de las mujeres en cuestión; y (2) asumir el mismo ministerio cuando a dos personas se les dan las mismas descripciones".¹⁰² (2)

Los títulos de liderazgo en la diáspora judía a veces eran honorarios. (3) Si bien la cultura de liderazgo grecorromana era compleja, tanto esta como los ministerios de la iglesia primitiva siempre tuvieron hombres al mando. (4) El ministerio de las mujeres en la iglesia primitiva y los escritos apócrifos siempre tuvieron limitaciones, ya sea que enseñaran a mujeres o lo hicieran en privado, esto es cierto incluso en el caso de Crisóstomo. (5) El propósito de Pablo en Romanos era recomendar a Febe, y esperaba que las mujeres la apoyaran.¹⁰³

A pesar de los argumentos contundentes presentados anteriormente, muchos autores no están de acuerdo con las conclusiones. Hultgren 2011 aboga por entender a Junia como apóstol en el "sentido estricto". El hecho de que Pablo tomara el término en serio cuando se refería a sí mismo indica que no aplica "apóstol" a la ligera cuando entiende que un apóstol es un apóstol.

98Moo, Romanos, 939-940.

99Shaw, "¿Está Junia también entre los apóstoles?: Romanos 16:7 y debates recientes", 115-118.

100Grant Osborne, Romanos (Bellingham, WA: Lexham Press, 2017), .

101Sanborn, "Una reseña de Robert Jewett sobre Romanos Parte 3 Romanos 13-16", np.

102Ng, "¿FUE JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? Y ASÍ ¿QUÉ?" n. 43

103 Ibíd., 528-531.

persona(s) que han sido comisionadas por Cristo. Cuando se utiliza el sentido “más amplio” de apóstol, siempre se hace referencia a un lugar o propósito específico.¹⁰⁴ Hubnar 2013 señala la importancia que Pablo da a los apóstoles, ya que son el fundamento sobre el que se edifica la iglesia. Era una posición de ministerio especialmente designada descrita para Pablo, Santiago, Bernabé, etc. (en oposición a “mensajeros”).

Pablo fue selectivo con este término, pues ni siquiera lo aplicó a Timoteo y Apolos. A pesar de lo que se piensa comúnmente, no hay nada en los criterios del apostolado que restrinja a las mujeres.¹⁰⁵

Hubnar, al igual que Hultgren, aboga por un “sentido más fuerte” de apóstol (como ella Rechaza el término “técnico” como una categoría ilegítima). Por lo tanto, no se debe pensar en Andrónico y Junia como simples misioneros itinerantes, que no están al mismo nivel que los Doce. Tales ideas (1) no comprenden los propósitos temporales y limitados de los Doce – ni siquiera Pablo está a su nivel – “apóstoles” se refería a un grupo más amplio de individuos (2) las jerarquías dentro del apostolado son una conjetura superficial (3) Ser un misionero itinerante requiere que Junia no tuviera autoridad – ya que este es el mismo trabajo que hizo Pablo (4)

Pablo eleva a Junia y se pone de su lado. Por estas razones, es probable que Junia sea un apóstol con autoridad.¹⁰⁶ De los comentaristas, Kruse 2012

(no especificado), Lancaster 2015, Porter 2015, Thiselton 2016 (no especificado), Longenecker 2016 (no especificado) y Belleville 2021 están de acuerdo o simpatizan con “Junia como líder”, aunque no siempre son específicos en sus declaraciones.¹⁰⁷

Hay quienes abogan por ver a Junia “ampliamente” como una itinerante evangelista, pero aún así afirma alguna forma de rol de liderazgo tendencial para ella. Mateo 2013 no está de acuerdo con el “sentido técnico” de la apostolicidad (a la par de los Doce). En cambio, Junia debería ser vista como parte del grupo apostólico en el sentido amplio. Pablo defiende vigorosamente su apostolado, señalando los criterios que uno necesitaría para considerar el término: un encuentro con Cristo, comisión divina, sufrimientos/esfuerzos y señales/obras. A menos que Pablo encontrara estos criterios en Junia, no le habría aplicado la etiqueta de “sobresaliente entre los apóstoles”. El papel de Junia no se especifica, pero su encarcelamiento indica que tenía una posición significativa en la difusión del evangelio. Mateo sostiene que un paralelo apropiado para Junia y Andrónico sería Bernabé, Silas y Apolos, quienes también son llamados

104Hultgren, Carta de Pablo a los Romanos, 583-584.

105Jamin Hubnar, “Un nuevo caso para las ancianas: una reforma analítica enfoque evangélico”, tesis doctoral, Universidad de Sudáfrica, 2013, 397-400.

106 Ibíd., 402-404.

107Sarah Lancaster, Romanos (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2015).

apóstoles. Lo más probable es que Junia y Andrónico hayan sido evangelistas itinerantes que representaban a una congregación.¹⁰⁸ Mateo también señala que Romanos 16:7 está ubicado entre saludos a otras mujeres líderes.¹⁰⁹

Keener 2009, al igual que Mateo, sostiene que Pablo utiliza el término “apóstoles” en un sentido más amplio. No significa simplemente “mensajeros” o “los Doce”. Los únicos otros usos que hace Pablo del término “apóstoles” en Romanos se aplican a él mismo. El término probablemente se refiere a un agente comisionado por Cristo, lo que implica una autorización especial y normalmente va acompañado de sufrimiento/señales y prodigios. Keener sostiene que, dada la cultura, es difícil determinar la esfera del ministerio de Junias. Es posible que Andrónico y Junias se centraran cada uno en el ministerio a personas de su propio género.¹¹⁰ Bartlett

2019 sostiene que el término apóstol en el NT no se refería simplemente a los apóstoles fundadores primarios. Tanto en Hechos como en el corpus paulino se extiende a los evangelistas itinerantes y plantadores de iglesias. Ejemplos relevantes serían Bernabé, Apolos y Silas. Pablo también fue considerado un apóstol en este “sentido más amplio”, aunque su autoridad era similar a la de los Doce y Santiago. Andrónico y Junias probablemente fueron incluidos en la categoría más amplia de misioneros pioneros o apóstoles misioneros. Una lectura natural de Romanos 1:1-2. 16:7 indica que Andrónico y Junia tenían un papel principal como apóstoles misioneros, pero esto no implica una posición establecida en la estructura de liderazgo de la iglesia.¹¹¹ En cuanto a la autoridad que tenía Junia, lo más probable es que fuera comparable a la de Bernabé, Silas o Apolos.¹¹² Stephenson 2009, McDonald 2019 y Garland 2021 coinciden en que Junia era una evangelista itinerante, con tendencia a tener algún tipo de autoridad.¹¹³

Cohick 2009 sostiene que Andrónico y Junia podrían haber sido misioneros itinerantes. Sin embargo, si este fuera el caso, es menos probable que Pablo hubiera usado el artículo definido τὸς para referirse al grupo apostólico al que pertenecían Junia/Andrónico. Esta pareja también cumplía ciertos criterios establecidos en el NT para el apostolado.¹¹⁴ “Si bien el título tenía una variedad de significados, todos menos uno

¹⁰⁸Mateo, Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16, 103-105.

¹⁰⁹ Ibid., 103.

¹¹⁰Keener, Romanos, 187.

¹¹¹Bartlett, Hombres y mujeres en Cristo, 377.

¹¹²Bartlett, Hombres y mujeres en Cristo, 384.

¹¹³Margaret MacDonald, “Mujeres en las iglesias paulinas”, The Blackwell Compañero de Pablo, ed. Stephen Westerholm, 268-285 (Malden, MA: Blackwell Publishing, 2014).

¹¹⁴Cohick, Mujeres en el mundo de los primeros cristianos, 178.

La referencia del Nuevo Testamento (Fil. 2:25) sugiere una figura autoritaria en la comunidad".¹¹⁵

Peeler 2019 evita la cuestión, señalando que Junia debería ser considerada un apóstol, pero se centra en los aspectos no controvertidos de su ministerio.¹¹⁶ Vymeister 2019 está de acuerdo con este método.¹¹⁷ Para otras voces sobre el tema, véase: Köstenberger 2000, Miller 2011, Adetunji y Olujide 2013, Williams 2014, Duff 2016, Schreiner y Köstenberger 2016, Westfall 2016, Muir 2019, Osiek 2019, Dzubinski y Stasson 2021, y Lee 2021.

118

Notas e investigaciones adicionales

No intentaremos arbitrar entre las distintas posiciones sobre Junia.

El propósito de este artículo fue descubrir el desarrollo, la amplitud y los matices asociados con el debate desde 2010, y estamos satisfechos con nuestro resultado.

En última instancia, el deseo de construir una revisión de la literatura sobre "Junia en Romanos 16:7" fue alentar y ayudar a una mayor investigación de una manera atractiva. Con ese antecedente en mente, procederemos a tomar notas y plantear preguntas para una mayor discusión. (1) La tendencia de los autores es hacia la posición igualitaria. (2) Hay muchos ensayos de calidad sobre temas generales [como "Las mujeres en el ministerio",

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ Peeler, "Junia/Joanna: heraldo de la buena noticia", 284-285.

¹¹⁷ Nancy Vyhmeister, "Junia la Apóstol". *Memoria y Vida*, (2013): 115.

¹¹⁸ Andreas Köstenberger, "Mujeres en la misión paulina", *El Evangelio al Naciones: Perspectivas sobre la misión de Pablo*, eds. Peter Bolt y Mark Thompson, (Downers Grove, IL: IVP, 2000); JD Miller, "¿Qué podemos decir sobre Febe?", *Priscilla Papers* 25, no. 2 (2011), 16-21; VR Adetunji y E Olujide, "Un estudio de los roles de Febe y Prisca en la Epístola a los Romanos en el contexto de la Iglesia Metodista de Nigeria". *Research on Humanities and Social Sciences* 3, no. 6 (2013): 132-138; Nancy Duff, "La ordenación de mujeres: perspectivas bíblicas", *Theology Today* 73, no. 2 (julio de 2016): 94-104; David Williams, *Junia: A Woman, An Apostle* (Reino Unido, Williams Press, 2014); Thomas Schreiner y Andreas Köstenberger, *Mujeres en la Iglesia* (tercera edición): Una interpretación y aplicación de 1 Timoteo 2:9-15. Wheaton, IL: Crossway, 2016. Cynthia Long Westfall, *Pablo y el género: Recuperando la visión del apóstol para los hombres y las mujeres en Cristo* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2016); Carolyn Osiek, "Roles de liderazgo y comunidades cristianas primitivas", *The Oxford Handbook of New Testament, Gender, and Sexuality*, ed. Benjamin Dunning, 505-521 (Nueva York, NY: Oxford University Press, 2019); Leanne Dzubinski y Anneke Stasson, *Mujeres en la misión de la Iglesia* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021); Dorothy Lee, *El ministerio de las mujeres en el Nuevo Testamento: Recuperando la visión bíblica para el liderazgo de la iglesia* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021).

etc.] que no se incluyeron porque no cumplían con los parámetros. Si bien no son específicos del debate sobre Junia, y en su mayoría son tautológicos, sin duda son un activo que uno debe considerar si desea estudiar el tema. (3) Con respecto al debate sobre el nombre y el género, el consenso actual es que la contraparte de Andrónico en Romanos 16:7 es el femenino "Junia" (4) Con respecto al debate sobre la sintaxis y la gramática, el consenso actual es a favor de la visión inclusiva "prominente entre los apóstoles". Debe notarse que varias partes disienten de esta conclusión (5) Con respecto al debate sobre la retórica y el contexto, todavía es un campo demasiado joven para declarar un ganador.

En la actualidad, a pesar de los mejores esfuerzos de Ng, los argumentos de Lin 2020 son la norma. Incluso se incluyen en comentarios contemporáneos.¹¹⁹ (6) En cuanto al Debate sobre el Apostolado, aquí es donde se encuentra el desacuerdo más vigoroso.

(7) En el debate se pueden discernir vagamente dos posiciones: limitar a las mujeres en el ministerio y delimitando a las mujeres en el ministerio. (8) El primero no siempre está al día con el consenso, ya que ciertos autores (Zell 2014, Harding 2016, Sanborn 2017, Spurgeon 2020) todavía hacen referencia a debates/conclusiones de hace treinta años que suelen ser rechazados por todos los lados. El segundo se siente demasiado cómodo con el consenso, ya que piezas importantes como Wolters 2008, Huttar 2009, Burer 2015 y Ng 2020 han pasado en su mayoría desapercibidas. (9) La cantidad de escritos a favor de las mujeres en el ministerio supera con creces a los que abogan por límites. (10) Muchas partes de este debate se basaron en conjeturas. (11) Un aspecto subdesarrollado de este debate es la dinámica socioretórica y contextual. Se debe realizar más investigación para aliviar esta disparidad. (12) La autoridad y el peso de los comentaristas patristicos parece ser

¿Por qué la opinión de los Padres de la Iglesia es decisiva para determinar un resultado? ¿Cuál es la relación entre ellos y la interpretación de las Escrituras?
 ¿Son argumentos primarios o secundarios? ¿Sus puntos de vista están desarrollados o se dan por sentados? Se deberían realizar más estudios sobre los detalles y las presunciones que entran en la aplicación patristica. (12) La mayoría de los autores parecen satisfechos con conceptualizar la autoridad en una escala de "eje Y". La "autoridad" se manifiesta en un estándar monolítico, donde se puede decir que uno está funcionalmente "por encima de otro". ¿Debe verse el liderazgo en esta estructura estricta y rígida? ¿No podría tener aspectos más fluidos (ejes Z y X, per se)? ¿Es anacrónico pensar que Pablo tenía en mente tales estructuras formales cuando escribió Romanos? El liderazgo de hombres y mujeres en tiempos grecorromanos tenía muchas complejidades. A los autores y al público tal vez les haya importado menos el género de sus líderes y más cómo esa persona podría contribuir al crecimiento del cuerpo de Cristo. El anacronismo y nuestra conceptualización de las estructuras de liderazgo deberían ser objeto de más investigación.

(13) A pesar de sus mejores esfuerzos, no parece que Romanos 16:7 por sí solo cambie la tendencia a favor de delimitar a las mujeres en el ministerio. Esto se debe en parte a

¹¹⁹Véase Garland, Romanos, 297o.

La complejidad y el papel de la conjetura en la determinación del apostolado de Junia. Debería combinarse con otros argumentos en discusiones posteriores. (14) La mayoría de los autores que discuten el apostolado de Junia no contextualizan sus conclusiones con otros discursos de liderazgo (1 Timoteo y 1 Corintios, etc.). ¿Qué significa o no significa el apostolado de Junia en estos otros debates?

(15) El artículo de Esther Ng es el más reciente y el más desafiante para la teoría igualitaria. puntos de vista. Aunque no es insuperable en ninguna medida, Ng lanza una defensa integral e inteligente de la limitación de Junia. También disfruta de la posición de ser el artículo más reciente y mejor escrito sobre el tema, lo que la ayuda a enmarcar toda la discusión anterior (que es algo que Ng hace bien). La investigación futura sobre Junia debería incluir la inclusión y la respuesta a los argumentos presentados por Ng. (16) Aquellos que están a favor de limitar a las mujeres en el ministerio tienden a argumentar que Andrónico y Junia eran evangelistas/misioneros itinerantes, pero no llevan la discusión más allá. Esto ha abierto espacio para que aquellos a favor de delimitar a las mujeres en el ministerio sostengan que tal tarea requería o involucraba liderazgo público. (17) Los igualitaristas deberían encontrar respuestas a "Junia puede haber sido un apóstol, pero trabajó principalmente con mujeres. Así era como los comentaristas patrísticos veían el liderazgo de las mujeres". (18) Finalmente, Melanie Howard tiene una cita adecuada sobre todo este proyecto:

A primera vista, el debate sobre Junia se presenta como una conversación académica sobre filología o prácticas de liderazgo cristiano primitivo. Sin embargo, esta visión superficial contradice el sustrato profundamente ideológico y teológico del debate. Es decir, es notable que muchas de las opiniones académicas que se oponen a la identificación de Junia como apóstol mujer se publiquen en el espacio teológicamente más conservador del *Journal of the Evangelical Theological Society*. Esto sugiere que es probable que el debate esté motivado por presuposiciones teológicas e ideológicas en un grado mayor del que puede parecer a primera vista.¹²⁰

Una última palabra sobre la reconciliación. Desafortunadamente, una consecuencia de las vicisitudes entre los igualitaristas y los complementarios en el debate Junia ha sido la ignorancia de las contribuciones de las mujeres al ministerio. A pesar de que ambos bandos afirman celebrar las labores femeninas, el silencio es rotundo. Tal acción es simplemente una confirmación de la violenta eliminación que han recibido las mujeres a lo largo de la historia de la iglesia, de la cual el debate Junia es un mero microcosmos. No importa la generación, Dios siempre ha llamado a las mujeres a propagar el bien.

¹²⁰Melanie Howard, "Enfoques feministas recientes para interpretar el Nuevo Testamento", *Currents in Biblical Research* 20, no. 1 (2021): 75.

121 Esto es ciertamente cierto en el caso de Junia, quien fue íntimamente elogiada por Pablo por sus esfuerzos y sufrimientos. La falta de reconocimiento del trabajo de las mujeres, ya sea que uno piense que cae dentro del contexto de la autoridad masculina o no, es vergonzosa. La reconciliación o conciliación, como lo afirma con fuerza Lecrae Moore, requiere que “las partes defraudadas sean resarcidas.

No sólo pedir disculpas por la ofensa”. 122 Se le ha causado un daño a Junia, que la comunidad tiene la obligación de reparar genuinamente.

¹²³ La academia y La Iglesia ha cooptado a Junia para un debate teológico más amplio, creando un espectro semiótico divorciado de la personalidad y el esfuerzo corpóreos. Amy Peeler lo expresa mejor:

Si es correcto que el uso que hace Pablo de “apóstol” no se refiere ni a los doce solos ni a todos los cristianos, y si su punto de vista es que los apóstoles tenían que haber visto al Cristo resucitado (1 Cor. 9:1; 15:8), haber sido llamados por Dios (Rom. 1:1; 1 Cro. 1:1; Gál. 1:1), y apartados para un ministerio particular (Rom. 11:13; 1 Cor. 12:28-29) de evangelismo y discipulado (9:1) acompañado de obras milagrosas (2 Cor. 12:12), entonces parece bastante indiscutible imaginar lo que Junia pudo haber hecho en la iglesia primitiva... Los lectores del texto hoy no saben lo que ella pensaba o practicaba acerca de cosas como la enseñanza pública autoritativa de los hombres, pero sabemos lo que ella pensaba acerca de Cristo y sus muy buenas noticias... todos los hombres y mujeres cristianos, en deuda con su trabajo, tienen la responsabilidad de llevar a cabo todavía la misma misión evangélica.

Sin importar las diferencias, tanto los complementarios como los igualitaristas pueden alabar a Dios por las cosas buenas que Él ha hecho a través de su sierva Junia. Se espera que este artículo sirva como ejemplo de una nueva dirección en el debate sobre Junia, que busque explorar el tema de manera completa y justa, reconociendo al mismo tiempo el trabajo de todos los siervos de Dios.

Conclusión

121Dzubinski y Stasson, *Mujeres en la misión de la Iglesia*, 2.

122“Facts”, pista 2 de Lecrae Moore, *All Things Work Together*, Reach Records/Columbia Records N/A, 2017, medio digital.

123Incluso si uno piensa que Junia es un hombre, con suerte, aún pueden afirmar la Ética de celebrar el maravilloso ministerio tanto de las mujeres como de aquellos que han sido olvidados. Algunos podrían pensar que Junia es “muy conocida” por los apóstoles. ¡Ella todavía es muy conocida por su extraordinario ministerio!

El debate sobre Junia en Romanos 16:7 es un proyecto en curso. Presenta un sabor, profundidad y matices que trascienden múltiples disciplinas académicas. Como intersección entre la filología, la hermenéutica, la teoría feminista, el género, la historia de la iglesia, el ministerio, la eclesiología, la filosofía, las ciencias sociales, los estudios literarios, los estudios bíblicos, etc., la discusión sobre Junia tiene un potencial único para avanzar en cada campo. A pesar de este potencial, los presupuestos teológicos e ideológicos controlan la dirección del debate, lo que puede perjudicar su evolución. El presente artículo intentó una revisión de la literatura sobre Junia como apóstol femenina, a partir del año 2010. Separó el discurso en cuatro categorías: el debate sobre el nombre y el género, el debate sobre la sintaxis y la gramática, el debate sobre la retórica y el contexto y el debate sobre el apostolado. Después de examinar los artículos correspondientes, se dieron notas y otras preguntas de investigación para la deliberación. Finalmente, sugerimos una nueva dirección para el debate: la reconciliación de Junia en el ministerio.

Bibliografía

- Adetunji, VR y E Olujide. "Un estudio de los roles de Febe y Prisca en la Epístola a los Romanos en el contexto de la Iglesia Metodista de Nigeria".
Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales 3, no. 6 (2013): 132-138.
- Arzt-Grabner, Peter. "¿Junia o Iunias? Zum textkritischen Hintergrund von
Habitación 16,7." Liebe zum Wort, ed. Friedrich Reiterer, Petrus Eder, Ludger Bernhard,
83-102. Salzburgo, Viena: Otto Müller Verlag, 1993.
- Barrett, CK Las señales de un apóstol. Filadelfia, PA: Fortress, 1972.
- Bartlett, Adam. Hombres y mujeres en Cristo. Downers Grove, IL: Intervarsity Academic, 2020.
- Bauckham, Richard. Gospel Women: Studies of the Named Women in the Gospels [Mujeres del Evangelio: Estudios de las
mujeres nombradas en los Evangelios]. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2002.
- Belleville, Linda. "Ἰουνίαν ... ἐπίσημοι ἐν τοῖς ἀποστόλοις: Un reexamen de Romanos 16.7 a la luz de
materiales de fuentes primarias", Estudios del Nuevo Testamento 51, no. 2 (2005):
231-49.
- Belleville, Linda. "Mujeres líderes en la Biblia". Descubriendo la igualdad bíblica: perspectivas bíblicas,
teológicas, culturales y prácticas, ed. Ronald Pierce, Cynthia Westfall y Christa McKirland.
Downers Grove, IL: IVP Academic, 2021.

- Bird, Michael. Romanos. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2016.
- Bray, Gerald. Comentario cristiano antiguo sobre las Escrituras: Nuevo Testamento, capítulo 6, Romanos. Nueva York, NY: Routledge, 1998.
- Brooten, Bernadette. "Junia... destacada entre los apóstoles' (Romanos 16:7)" Mujeres sacerdotisas, editado por Bernadette Brooten, LJ Swindler y Arlene Swindler. Mahwah, Nueva Jersey: Paulist Press, 1977.
- Burer, Michael. "ΕΠΙΣΗΜΟΙ 'ΕΝ ΤΟΙΣ'ΑΠΟΣΤΟΛΟΙΣ EN ROM 16:7 AS "BIEN CONOCIDO POR LOS APÓSTOLES": MÁS DEFENSA Y NUEVA EVIDENCIA". Journal of the Evangelical Theological Society 58, no. 4 (diciembre de 2015): 731-755.
- Burer, Michael y Daniel Wallace. "¿Fue Junia realmente un apóstol?: una re-examen de Romanos 16.7." New Testament Studies 47, no. 1 (enero de 2001): 76-91.
- Cervin, Richard. "Una nota sobre el nombre 'Junia(s)' en Romanos 16.7". New Testament Studies 40, no. 3 (1994): 464-470.
- Cohick, Lynn. Mujeres en el mundo de los primeros cristianos. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2009.
- Clark, Constantina. "Explorando la verdadera identidad de Junia: destacada entre los apóstoles". Journal of Early Christian History 8, no. 3 (2018): 96-106.
- Croft, Stephen. "Mensajes de texto: El ministerio de las mujeres y Romanos 16", Anvil 21 (2004): 91-92.
- Duff, Nancy. "La ordenación de mujeres: perspectivas bíblicas". Theology Today 73, no. 2 (julio 2016): 94-104.
- Dzubinski, Leanne y Anneke Stasson. Mujeres en la misión de la Iglesia. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021.
- Epp, Eldon. Junia: La primera mujer apóstol. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2005.
- Fesko, Juan. Romanos. Dallas, GA: Tolle Lege Press, 2018.

- Fitzmyer, Joseph. Romanos: Una nueva traducción con introducción y Comentario. Nueva York, Nueva York: Doubleday, 1993.
- Garland, David. Romanos: Introducción y comentario. Downers Grove, IL: Intervarsity Press, 2021.
- Grudem, Wayne. Feminismo evangélico y verdad bíblica: un análisis de más de cien cuestiones en disputa. Sisters, OR: Multnomah, 2004.
- _____. Feminismo evangélico y verdad bíblica: un análisis de más de cien cuestiones en disputa. Wheaton, IL: Crossway, 2012.
- Grudem, Wayne y John Piper. Recuperando la masculinidad y la femineidad bíblicas. Wheaton, Illinois: Crossway, 1991.
- Grudem, Wayne y John Piper. "Una visión general de las preocupaciones centrales". Recuperando la masculinidad y la femineidad bíblicas (edición revisada), ed. John Piper y Wayne Grudem, 57-90. Wheaton, Illinois: Crossway, 2020.
- Gupta, Nijay. "Reconstruyendo el encarcelamiento de Junia: examinando un caso abandonado Comentario paulino en Romanos 16:7". Perspectivas en Estudios Religiosos 47, no. 4 (2020): 385-397.
- Hahn, Scott. Romanos. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2017.
- Harding, Michael. "El apostolado femenino en Romanos 16:7". Detroit Baptist Revista Seminario 21, (2016): 59-86.
- Hartmann, Andrea. "Junia – Una mujer perdida en la traducción: El nombre IOYNIAN en Romanos 16:7 y su historia de interpretación". Open Theology 6, no. 1 (2020): 646-660.
- Harvey, John. Romans. Nashville, TN: B&H Academic, 2017.
- Hodge, Charles. Comentario sobre la Epístola a los Romanos. Nueva York, NY: Hodder and Stoughton, 1983.
- Howard, Melanie. "Enfoques feministas recientes para interpretar el Nuevo Testamento". Currents in Biblical Research 20, no. 1 (2021).

- Hubnar, Jamin. "Un nuevo caso para las mujeres mayores: un enfoque analítico evangélico reformado". Tesis doctoral, Universidad de Sudáfrica, 2013.
- Hultgren, Arland. La carta de Pablo a los romanos. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011.
- Hurley, James. El hombre y la mujer desde una perspectiva bíblica. Grand Rapids, MI: Zondervan, 1981.
- Huttar, David. "¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" Journal of Sociedad Teológica Evangélica 52, no. 4 (2009): 747-778.
- Jewett, Robert. Romanos: un breve comentario. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2006.
- Keener, Craig. Romanos. Eugene, Oregón: Cascade Books, 2009.
- Kirk, JA "Apostolado desde Rengstorff". NTS 21, (1975): 249-264.
- Köstenberger, Andreas. "Mujeres en la misión paulina". El Evangelio a las naciones: perspectivas sobre la misión de Pablo, eds. Peter Bolt y Mark Thompson, (Downers Grove, IL: IVP, 2000).
- Kredel, EM "Der Apostelbegriff in der neueren Exegese". ZKT 78, (1956).
- Kruse, Colin. La carta de Pablo a los romanos. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012.
- Lampe, Peter. De Pablo a Valentín: los cristianos en Roma en los dos primeros siglos. Minneapolis: Fortress Press, 2003.
- _____. "Los cristianos romanos de Romanos 16". The Romans Debate, ed. KP Donfried, 216-230. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 1991.
- Lancaster, Sarah. Romanos. Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2015.
- Lane, Ca-Asia. "Explorando la dicotomía de las mujeres en el liderazgo eclesial Durante la misión paulina: un análisis socioretórico de Romanos 16:1–16 y 1 Corintios 11:1–16 y 14:26–40". Tesis doctoral, Regent University, 2021.

- Lee, Dorothy. El ministerio de las mujeres en el Nuevo Testamento: Recuperando la visión bíblica para el liderazgo de la iglesia. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021.
- Lin, Yii-Jan. "Junia: Un apóstol antes de Pablo". *Revista de literatura bíblica* 139, núm. 1 (2020): 191-209.
- Longnecker, RN *La Epístola a los Romanos*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016.
- MacDonald, Margaret. "Las mujeres en las iglesias paulinas". *The Blackwell Companion to Paul*, ed. Stephen Westerholm, 268-285. Malden, MA: Blackwell Publishing, 2014.
- Malms, Mats. "Filología de género: el apóstol Junia/s en la traducción escandinava de la Biblia". *Historia de las Humanidades* 2, núm. 2 (2017): 459-471.
- Matera, Frank. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2010.
- Mathew, Susan. *Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16*. Londres: Publicación Bloomsbury, 2013.
- McKnight, Scot. *Junia no está sola*. Englewood, Colorado: Patheos Press, 2011.
- Miller, JD "¿Qué podemos decir sobre Phoebe?", *Priscilla Papers* 25, núm. 2 (2011), 16-21.
- Moo, Douglas. *La carta a los romanos*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2018.
- Moore, Lecrae. "Hechos". Pista 3 de *All Things Work Together*. Reach Records/Columbia Records N/A, 2017, formato digital.
- Mosbech, Holger. "Apostólos en el Nuevo Testamento". *ST* 2, (1948): 166-200.
- Moulton, James y George Milligan. *El vocabulario del Nuevo Testamento griego*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1976.
- Muir, Elizabeth. *Una historia de mujeres en la Iglesia cristiana*. Nueva York, NY: Prensa de la Universidad de Toronto, 2019.
- Ng, Esther. "¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ PASA?" *Journal of the Evangelical Society* 63, no. 3 (2022): 517-533.

- Nicole, Roger. "El igualitarismo bíblico y la inerrancia de las Escrituras", *Priscilla Papers* 20.2 (2006): 7.
- Osiek, Carolyn. "Roles de liderazgo y comunidades cristianas primitivas" .
Oxford Handbook of New Testament, Gender, and Sexuality, ed. Benjamin Dunning, 505-521. Nueva York, NY: Oxford University Press, 2019.
- Peeler, Amy. "Junia/Joanna: heraldo de las buenas noticias". *Vindicating the Vixens*, ed. Sandra Glahn. Grand Rapids, MI: Kregel Academic, 2017.
- Peppiatt, Lucy. *Redescubriendo la visión de las Escrituras para las mujeres: nuevas perspectivas sobre textos en disputa*. Downers Grove, IL: Downers Grove, 2019.
- Plisch, Reino Unido "Die Apostelin Junia: Das Exegetische Problem in Röm 16.7 im Licht von Nestle–Aland²⁷ und der Sahidischen Überlieferung". *Estudios del Nuevo Testamento* 42, no. 3 (1996): 477-478.
- Porter, Stanley. *La carta a los romanos*. Reino Unido, Sheffield Phoenix Press, 2015.
- Preato, Dennis. "Junia, una mujer apóstol: un examen de la historia histórica Registro." *Priscilla Papers* 33, no. 2 (primavera de 2019): 8-15.
- Reuman, Juan. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2019.
- Sanborn, Scott. "Una reseña de Robert Jewett sobre Romanos, parte 3 Romanos 13-16". *Kerux* 32, no. 1 (mayo 2017): 23-52.
- Schreiner, Thomas. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2018.
- Schreiner, Thomas y Andreas Köstenberger, *Mujeres en la Iglesia (tercera edición): Una interpretación y aplicación de 1 Timoteo 2:9-15*. Nueva York, NY: Crossway, 2016.
- Schulz, Ray. "Romanos 16:7: ¿Junia o Junias?" *Tiempos expositivos* 98, núm. 4 (1987): 108-110.
- _____. "¿Cuál texto?", *Lutheran Theological Journal* 55, núm. 3 (diciembre de 2021): 159-163.

- Shaw, David. "¿Está Junia también entre los apóstoles?: Romanos 16:7 y debates recientes". *Churchman* 127, no. 2 (2013): 105-118.
- Sherwood, Aaron. *Romanos: Un comentario estructural, temático y exegético*. Bellingham, Washington: Lexham Press, 2020.
- Spurgeon, Andrew. *Romanos*. Cave Creek, AZ: Langham Publishing, 2020.
- Stephenson, Hope. "Junia: mujer y apóstol". *Mujeres en el mundo bíblico: un estudio de las perspectivas del Antiguo y Nuevo Testamento*, ed. Elizabeth McCabe, 122-136. Lanham, MD: University Press of American, 2009.
- Stenschke, Christoph. "Las referencias de Pablo a las mujeres en su carta a los Romanos y Su función en el argumento de la carta: una propuesta modesta". *Neotestamentica* 54, núm. 1 (2020): 1-45.
- Thielman, Frank. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2018.
- Thiselton, Anthony. *Descubriendo a los romanos: contenido, interpretación, recepción*. Grand Rapids, Michigan: Eerdmans, 2016.
- _____. "Junia: la primera mujer apóstol". *Eclesiología* 5, núm. 2 (2009): 266-267.
- Thorley, John. "Junia, una mujer apóstol." *Novum Testamentum* 38, n.º 1 (1996): 18-29.
- Vyhmeister, Nancy. "Junia la Apóstol". *Memoria y Vida*, (2013): 115.
- Westfall, Cynthia Long. *Pablo y el género: Recuperando la visión del Apóstol para los hombres y las mujeres en Cristo*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2016.
- Williams, David. *Junia: una mujer, un apóstol*. Reino Unido, Williams Press, 2014.
- Wolters, Al. "IOYNIAN (Romanos 16:7) y el nombre hebreo Yéhunni". *Journal of Biblical Literature* 127, no. 2 (2008): 397-408.
- Wright, NT "Se trata de la Biblia, no de ideas falsas de progreso". *The Times* (Reino Unido), 23 de noviembre de 2012.

Yarbrough, Robert. "Romanos". Comentario expositivo ESV, ed. Ian Duguid, James Hamilton, Jay Sklar. Wheaton, Illinois: Crossway, 2020.

Zell, Paul. "Exegetical Brief: Romanos 16: 1, 7 Febe, ¿una diácono? Junia, ¿una apóstol?", Wisconsin Lutheran Quarterly 111, no.2 (2014): 102-107.

Bibliografía ampliada

Adetunji, VR y E Olujide. "Un estudio de los roles de Febe y Prisca en la Epístola a los Romanos en el contexto de la Iglesia Metodista de Nigeria". Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales 3, no. 6 (2013): 132-138.

Andria, Solomon. Romanos. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011.

Arzt-Grabner, Peter. "¿Junia o Iunias? Zum textkritischen Hintergrund von Habitation 16,7.» Liebe zum Wort, ed. Friedrich Reiterer, Petrus Eder, Ludger Bernhard, 83-102. Salzburgo, Viena: Otto Müller Verlag, 1993.

Barrett, CK Las señales de un apóstol. Filadelfia, PA: Fortress, 1972.

Bartlett, Adam. Hombres y mujeres en Cristo. Downers Grove, IL: Intervarsity Academic, 2020.

Barton, John y John Muddiman. Romanos. Nueva York, NY: Oxford University Press, 2010.

Bauckham, Richard. Gospel Women: Studies of the Named Women in the Gospels [Mujeres del Evangelio: Estudios de las mujeres nombradas en los Evangelios]. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2002.

Belleville, Linda. "Ιουνίαν ... επίσημοι εν τοις άποστόλοις: Un reexamen de Romanos 16.7 a la luz de materiales de fuentes primarias", Estudios del Nuevo Testamento 51, no. 2 (2005): 231-49.

Belleville, Linda. "Mujeres líderes en la Biblia". Descubriendo la igualdad bíblica: perspectivas bíblicas, teológicas, culturales y prácticas, ed. Ronald Pierce, Cynthia Westfall y Christa McKirland. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2021.

Bieringer, R. "Mujeres y liderazgo en Romanos 16: los roles protagónicos de Febe, Prisca y Junia en el cristianismo primitivo". East Asian Pastoral Review 44, no. 3 (2007): 221-237.

- Bird, Michael. Chicas burguesas, esposas mandonas y cortes de pelo a lo Bobby: un argumento a favor de la igualdad de género en el ministerio. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2012.
- _____. Romanos. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2016.
- Bo-young, Kang. "Consideraciones exegéticas para comprender el alcance del concepto de 'apostoloy' de Pablo". *Mission Network* 5, no. 1 (2014):17-53.
- Bray, Gerald. Comentario cristiano antiguo sobre las Escrituras: Nuevo Testamento, capítulo 6, Romanos. Nueva York, NY: Routledge, 1998.
- Brooten, Bernadette. "'Junia... destacada entre los apóstoles' (Romanos 16:7)" *Mujeres sacerdotisas*, editado por Bernadette Brooten, LJ Swindler y Arlene Swindler. Mahwah, Nueva Jersey: Paulist Press, 1977.
- Burer, Michael. "ΕΠΙΣΗΜΟΙ ἘΝ ΤΟΙΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΙΣ EN ROM 16:7 AS "BIEN CONOCIDO POR LOS APÓSTOLES": MÁS DEFENSA Y NUEVA EVIDENCIA". *Journal of the Evangelical Theological Society* 58, no. 4 (diciembre de 2015): 731-755.
- Burer, Michael y Daniel Wallace. "¿Fue Junia realmente un apóstol?: una re-examen de Romanos 16.7." *New Testament Studies* 47, no. 1 (enero de 2001): 76-91.
- Caldwell, Kristen. "Cuando Phoebe, Pricilla y Junia llegan a Éfeso: tres mujeres que desafiaron tres prohibiciones". *Ashland Theological Journal* 44, (2012):39-55.
- Cervin, Richard. "Una nota sobre el nombre 'Junia(s)' en Romanos 16.7". *New Testament Studies* 40, no. 3 (1994): 464-470.
- Clark, Constantina. "Explorando la verdadera identidad de Junia: destacada entre los apóstoles". *Journal of Early Christian History* 8, no. 3 (2018): 96-106.
- Cobb, LS "El liderazgo de las mujeres en la iglesia primitiva: posibilidades y Rechazos". *Frontiers in Spiritual Leadership*, ed. Allison, ST, Kocher, CT, Goethals, GR Nueva York, NY: Palgrave Macmillan, 2016.
- Cohick, Lynn. *Mujeres en el mundo de los primeros cristianos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2009.

- Croft, Stephen. "Mensajes de texto: El ministerio de las mujeres y Romanos 16", *Anvil* 21 (2004): 91-92.
- Curtis, Heath. "¿Una apóstol mujer?: una nota que reexamina la obra de Burer y Wallace sobre επιστημος con εν y el dativo". *Diario Concordia* 28, no. 4 (octubre de 2002): 437-440.
- Del Verme, Marcello. "Las mujeres cristianas de las comunidades paulinas en su Contextos históricos, socioculturales y religiosos: el "caso de Junia" (Rm 16,7)". *Rivista Biblica* 58, n. 4 (2010): 439-468.
- _____. "La' donna-apostolo': il caso di Giunia (Rm 16,7) nel contesto/scenario delle donne all'interno dei gruppi protocristiani." *Bibbia e Oriente* 51, núm. 2 (2009): 147-174.
- Doriani, Daniel. *Romanos*. Phillipsburg, Nueva Jersey: P&R Publishing, 2021.
- Duff, Nancy. "La ordenación de mujeres: perspectivas bíblicas". *Theology Today* 73, no. 2 (julio 2016): 94-104.
- Dzubinski, Leanne y Anneke Stasson. *Mujeres en la misión de la Iglesia*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021.
- Epp, Eldon. *Junia: La primera mujer apóstol*. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2005.
- _____. "Variantes textuales menores en Romanos 16:7". *Transmisión y recepción*, ed. Jeff Childers, David Parker, Carroll Osburn, 123-141. Piscataway, NJ: Gorgias Press, 2006.
- _____. "Factores textuales críticos, exegéticos y socioculturales que afectan la Junia/Junias variación en Romanos 16,7". *Crítica textual y exégesis del Nuevo Testamento*, J. Leuven, 227-291. Peeters, 2002.
- Fesko, Juan. *Romanos*. Dallas, GA: Tolle Lege Press, 2018.
- Fiorenza, Elisabeth. "El apostolado de las mujeres en el cristianismo primitivo". *Mujeres Sacerdotes: Un comentario católico sobre la Declaración del Vaticano*, ed. Leonard Swidler y Arlene Swidler, 135-40. Nueva York, NY: Paulist, 1977.

- Fitzmyer, Joseph. Romanos: Una nueva traducción con introducción y Comentario. Nueva York, Nueva York: Doubleday, 1993.
- Foster, Paul. "Junia: mujer y apóstol". *The Expository Times* 117, núm. 9 (2006): 371-372.
- Funkschmidt, Kai. "'Junia Heute' - Iniciativa básica para la ordenación frauen der Neuapostolischen Kirche Gegründet." *Revista de materiales* 83, núm. 3 (2020): 219-222.
- Garland, David. Romanos: Introducción y comentario. Downers Grove, IL: Intervarsity Press, 2021.
- Giles, Kevin. "Apóstoles antes y después de Pablo". *Churchman* 99, no. 3 (1985): 241-256.
- Grenz, Stanley. *Mujeres en la Iglesia: Una teología bíblica de las mujeres en el ministerio*. Downers Grove: Interuniversitario, 1995.
- Grudem, Wayne. *Feminismo evangélico y verdad bíblica: un análisis de más de cien cuestiones en disputa*. Sisters, OR: Multnomah, 2004.
- _____. *Feminismo evangélico y verdad bíblica: un análisis de más de cien cuestiones en disputa*. Wheaton, IL: Crossway, 2012.
- Grudem, Wayne y John Piper. *Recuperando la masculinidad y la feminidad bíblicas*. Wheaton, Illinois: Crossway, 1991.
- Grudem, Wayne y John Piper. "Una visión general de las preocupaciones centrales". *Recuperando la masculinidad y la feminidad bíblicas (edición revisada)*, ed. John Piper y Wayne Grudem, 57-90. Wheaton, Illinois: Crossway, 2020.
- Gupta, Nijay. "Reconstruyendo el encarcelamiento de Junia: examinando un caso abandonado Comentario paulino en Romanos 16:7". *Perspectivas en Estudios Religiosos* 47, no. 4 (2020): 385-397.
- Hahn, Scott. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2017.
- Harding, Michael. "El apostolado femenino en Romanos 16:7". *Detroit Baptist Revista Seminario* 21, (2016): 59-86.

- Hartmann, Andrea. "Junia – Una mujer perdida en la traducción: El nombre IOYNIAN en Romanos 16:7 y su historia de interpretación". *Open Theology* 6, no. 1 (2020): 646-660.
- Harvey, John. *Romans*. Nashville, TN: B&H Academic, 2017.
- Heim, Erin. "Las mujeres en la tradición paulina: lecciones de la tradición de Jesús". *¿Quién creó el cristianismo? Nuevos enfoques sobre la relación entre Pablo y Jesús*, Craig Evans y Aaron White. Peabody, MA: Hendrikson, 2020.
- Hodge, Charles. *Comentario sobre la Epístola a los Romanos*. Nueva York, NY: Hodder and Stoughton, 1983.
- Hodges, Zane. *Romans*. Denton, TX: Grace Evangelical Society, 2013.
- Howard, Melanie. "Enfoques feministas recientes para interpretar el Nuevo Testamento". *Currents in Biblical Research* 20, no. 1 (2021).
- Hubnar, Jamin. "Un nuevo caso para las mujeres mayores: un enfoque analítico evangélico reformado". Tesis doctoral, Universidad de Sudáfrica, 2013.
- Hultgren, Arland. *La carta de Pablo a los romanos*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011.
- Hurley, James. *El hombre y la mujer desde una perspectiva bíblica*. Grand Rapids, MI: Zondervan, 1981.
- Huttar, David. "¿Llamó Pablo a Andrónico apóstol en Romanos 16:7?" *Journal of Sociedad Teológica Evangélica* 52, no. 4 (2009): 747-778.
- Jewett, Robert. *Romans: un breve comentario*. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2006.
- Keener, Craig. *Paul, Mujeres y esposas*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2013.
- _____. *Romans*. Eugene, OR: Cascade Books, 2009.

- Kelter, Gert. "Junia(s) - Die "umstrittene Figur": Kritische Anmerkungen Zu Einer Angeblich Neuen Erkenntnis". *Lutherische Beiträge* 18, núm. 1 (2013): 40-50.
- Kirk, JA "Apostolado desde Rengstorff". *NTS* 21, (1975): 249-264.
- Köstenberger, Andreas. "Mujeres en la misión paulina". *El Evangelio a las naciones: perspectivas sobre la misión de Pablo*, eds. Peter Bolt y Mark Thompson, (Downers Grove, IL: IVP, 2000).
- Kredel, EM "Der Apostelbegriff in der neueren Exegese". *ZKT* 78, (1956).
- Kruse, Colin. *La carta de Pablo a los romanos*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012.
- Lampe, Peter. *De Pablo a Valentín: los cristianos en Roma en los dos primeros siglos*. Minneapolis: Fortress Press, 2003.
- _____ "Junia/Junias: Sklavenherkunft im Kreise der vorpaulinischen Apostel (Rom 167)." *ZNW* 76, (1985): 132-34.
- _____ "Los cristianos romanos de Romanos 16". *The Romans Debate*, ed. KP Donfried, 216-230. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 1991.
- Lancaster, Sarah. *Romanos*. Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2015.
- Lane, Ca-Asia. "Explorando la dicotomía de las mujeres en el liderazgo eclesial Durante la misión paulina: un análisis socioretórico de Romanos 16:1–16 y 1 Corintios 11:1–16 y 14:26–40". Tesis doctoral, Regent University, 2021.
- Lee, Dorothy. *El ministerio de las mujeres en el Nuevo Testamento: Recuperando la visión bíblica para el liderazgo de la iglesia*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021.
- Lin, Yii-Jan. "Junia: Un apóstol antes de Pablo". *Revista de literatura bíblica* 139, núm. 1 (2020): 191-209.
- Lohse, Eduardo. "Der Brief an die Römer", *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament - Band 004*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2003.

- Longnecker, RN La Epístola a los Romanos. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016.
- MacDonald, Margaret. "Las mujeres en las iglesias paulinas". The Blackwell Companion to Paul, ed. Stephen Westerholm, 268-285. Malden, MA: Blackwell Publishing, 2014.
- Malms, Mats. "Filología de género: el apóstol Junia/s en la traducción escandinava de la Biblia". Historia de las Humanidades 2, núm. 2 (2017): 459-471.
- Matera, Frank. Romanos. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2010.
- Mathew, Susan. Las mujeres en los saludos de Romanos 16.1-16. Londres: Publicación Bloomsbury, 2013.
- McKnight, Scot. Junia no está sola. Englewood, Colorado: Patheos Press, 2011.
- Middendorf, Michael. Romanos 9-16. St. Louis, MO: Concordia Publishing House, 2016.
- Miller, J.D. "¿Qué podemos decir sobre Phoebe?", Priscilla Papers 25, núm. 2 (2011), 16-21.
- Moore, Lecrae. "Hechos". Pista 3 de All Things Work Together. Reach Records/Columbia Records N/A, 2017, formato digital.
- Moo, Douglas. La carta a los romanos. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2018.
- Mosbech, Holger. "Apostólos en el Nuevo Testamento", ST 2, (1948): 166-200.
- Moulton, James y George Milligan. El vocabulario del Nuevo Testamento griego. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1976.
- Muir, Elizabeth. Una historia de mujeres en la Iglesia cristiana. Nueva York, NY: Prensa de la Universidad de Toronto, 2019.
- Ng, Esther. "¿ERA JUNIA(S) EN ROM 16:7 UNA APÓSTOL MUJER? ¿Y QUÉ PASA?" Journal of the Evangelical Society 63, no. 3 (2022): 517-533.
- Nicole, Roger. "El igualitarismo bíblico y la inerrancia de las Escrituras", Priscilla Papers 20.2 (2006): 7.

- Osiek, Carolyn. "Roles de liderazgo y comunidades cristianas primitivas". Oxford Handbook of New Testament, Gender, and Sexuality, ed. Benjamin Dunning, 505-521. Nueva York, NY: Oxford University Press, 2019.
- Peeler, Amy. "Junia/Joanna: heraldo de las buenas noticias". Vindicating the Vixens, ed. Sandra Glahn. Grand Rapids, MI: Kregel Academic, 2017.
- Pederson, Rena. El apóstol perdido. San Francisco: Jossey Bass, 2006.
- Peppard, Michael. "Junia, Febe y Prisca en la Roma cristiana primitiva". Doctrina y Vida 69, no. 1 (2019): 2-11.
- Peppiatt, Lucy. Redescubriendo la visión de las Escrituras para las mujeres: nuevas perspectivas sobre textos en disputa. Downers Grove, IL: Downers Grove, 2019.
- Peterson, David. Romanos. Bellingham, WA: Lexham Press, 2020.
- Peterson, David. Romanos. Nashville, TN: B&H Academic, 2017.
- Plisch, Reino Unido "Die Apostelin Junia: Das Exegetische Problem in Röm 16.7 im Licht von Nestle–Aland²⁷ und der Sahidischen Überlieferung". Estudios del Nuevo Testamento 42, no. 3 (1996): 477-478.
- Porter, Stanley. La carta a los romanos. Reino Unido, Sheffield Phoenix Press, 2015.
- Preato, Dennis. "Junia, una mujer apóstol: un examen de la historia histórica Registro." Priscilla Papers 33, no. 2 (primavera de 2019): 8-15.
- Pramanik, Sushana. "Re-visionando el ministerio de las mujeres en Romanos 16: una reflexión sociocultural". Religion and Society 59, no. 2 (2014): 54-74.
- Ramelli, Ilaria. "¿Cuál era el papel de las mujeres en las iglesias?" T&T Clark Manual de la Iglesia Primitiva, editado por Ilaria Ramelli, JA McGuckin y Piotr Ashwin-Siejkowski. Edimburgo: T&T Clark, 2021.
- Reuman, Juan. Romanos. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2019.
- Richardson, Peter. "Desde los Apóstoles hasta Romanos 16 y la situación de las mujeres en la iglesia primitiva". University of Toronto Press 2, no. 2 (septiembre de 1986): 232-261.

- Rivier, Gabrielle, Eldon Epp y John Jackson. *Junia: Une Femme Apôtre Ressuscitée Par L'exégèse*. Ginebra: Labor et fides, 2014.
- Sanborn, Scott. "Una reseña de Robert Jewett sobre Romanos, parte 3 Romanos 13-16". *Kerux* 32, no. 1 (mayo 2017): 23-52.
- Sasagu, Arai. "Uno de los apóstoles "Junia(s)" en Romanos 16:7". *Transactions of the Japan Academy* 59, no. 3 (2005): 185-198.
- Scaer, David. "¿Fue Junias una apóstol mujer?: tal vez no". *Concordia Theological Quarterly* 73, no. 1 (enero de 2009): 76.
- Schnabel, Eckhard. *Der Brief des Paulus an die Römer, Kapitel 6-16: Historisch-Theologische Auslegung*. Witten: Brunnen, 2016.
- Schreiner, Thomas. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2018.
- Schreiner, Thomas y Andreas Köstenberger, *Mujeres en la Iglesia (tercera edición): Una interpretación y aplicación de 1 Timoteo 2:9-15*. Nueva York, NY: Crossway, 2016.
- Schröder, Anke. "Junia. Romer 16.» *Die besten Nebenrollen*, (2006): 272-276.
- Schulz, Ray. "Junia reinstalada: sus hermanas aún esperan". *Lutheran Theological Journal* 38, no. 3 (2004): 129-143.
- _____. "Romanos 16:7: ¿Junia o Junias?" *Tiempos expositivos* 98, núm. 4 (1987): 108-110.
- _____. "La corrupción de las Escrituras en el siglo XX". *The Expository Times* 119, no. 6 (2008): 270-274.
- _____. "¿Cuál texto?" *Lutheran Theological Journal* 55, no. 3 (diciembre de 2021): 159-163.
- Shaw, David. "¿Está Junia también entre los apóstoles?: Romanos 16:7 y debates recientes". *Churchman* 127, no. 2 (2013): 105-118.
- Sherwood, Aaron. *Romanos: Un comentario estructural, temático y exegético*. Bellingham, Washington: Lexham Press, 2020.

- Bueno, Wolfgang. "Maria, Junia und Priska: En Der Urkirche Gab Es Viele Frauen, Nur Sind Sie Bis Heute Unbekannt." *Abrahams Kinder* 2016: 48-49.
- Spurgeon, Andrew. *Romanos*. Cave Creek, AZ: Langham Publishing, 2020.
- Stephenson, Hope. "Junia: mujer y apóstol". *Mujeres en el mundo bíblico: un estudio de las perspectivas del Antiguo y Nuevo Testamento*, ed. Elizabeth McCabe, 122-136. Lanham, MD: University Press of American, 2009.
- Stenschke, Christoph. "Las referencias de Pablo a las mujeres en su carta a los Romanos y Su función en el argumento de la carta: una propuesta modesta". *Neotestamentica* 54, núm. 1 (2020): 1-45.
- Szabados, Adam. "AZ APOSTOLOK HAGYOMÁNYA: AZ APOSTOLI TEKINTÉLY ÉS AZ EGYHÁZ LEGKORÁBBI HAGYOMÁNYÁNAK KAPCSOLATA." Diss., Budapest, 2018.
- Theobald, M. "Phoebe y Junia. ¿Zwei biblische Frauen-ohne Heimatrecht in der römisch-katholischen Kirche?" *Jesús, Kirche und das Heil der Anderen*, 2013.
- Thielman, Frank. *Romanos*. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2018.
- Thiselton, Anthony. *Descubriendo a los romanos: contenido, interpretación, recepción*. Grand Rapids, Michigan: Eerdmans, 2016.
- _____. "Junia: la primera mujer apóstol". *Eclesiología* 5, núm. 2 (2009): 266-267.
- Thorley, John. "Junia, una mujer apóstol." *Novum Testamentum* 38, n.º 1 (1996): 18-29.
- Uzukwu, Gesila. *La unidad de los creyentes: estudio de Romanos 16,1-16 a la luz de Gálatas 3,28*. Lovaina, Peeters, 2009.
- Vyhmeister, Nancy. "Junia la Apóstol". *Memoria y Vida*, (2013): 115.
- Walters, James. "Febe y Junia(s)-Rom. 16:1-2,7", *Ensayos sobre las mujeres en El cristianismo más antiguo*, ed. Carroll Osburn. Joplin, Missouri: College Press, 1995.

Westfall, Cynthia Long. Pablo y el género: Recuperando la visión del Apóstol para los hombres y las mujeres en Cristo. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2016.

Wilckens, Ulrich. Der Brief y die Römer. EKKNT 6. Studienausgabe. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner Verlagsgesellschaft; Mannheim: Pátmos, 2010.

Williams, David. Junia: una mujer, un apóstol. Reino Unido, Williams Press, 2014.

Invierno, Brian. Esposas romanas, viudas romanas. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2003.

Witherington, Ben. "Juana: ¿apóstol del Señor o presa?" Cosmovisión bíblica 21, no. 2 (2005): 46-47.

Wolters, Al. "IOYNIAN (Romanos 16:7) y el nombre hebreo Yēhunnī". Journal of Biblical Literature 127, no. 2 (2008): 397-408.

Yarbrough, Robert. "Romanos". Comentario expositivo ESV, ed. Ian Duguid, James Hamilton, Jay Sklar. Wheaton, Illinois: Crossway, 2020.

Zell, Paul. "Exegetical Brief: Romanos 16: 1, 7 Febe, ¿una diácono? Junia, ¿una apóstol?", Wisconsin Lutheran Quarterly 111, no.2 (2014): 102-107.